

ТОННЕЛЬ
Выпуск № 27 (2007)
TUNNEL

АКАДЕМИЯ ИНФОРМАЦИОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРИКЛАДНОЙ УФОЛОГИИ
МЕЖДУНАРОДНАЯ УФОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ

ТОННЕЛЬ

Сборник научных трудов
(Электронная версия)
Выпуск 27
Москва
2007

СОДЕРЖАНИЕ

- *Бочанова Л.* Чем грозят человечеству «борцы со лженаукой» (Интервью с С.В. Сперанским)
- *Сперанский С.В.* Телепатия как банальность
- *Болдырева Л.Б., Сотина Н.Б.* В глубь материи
- *Коган И.М.* Парапсихология и некоторые ее проблемы
- *Губин А.В.* Психология и экстрасенсорные явления
- *Влахов А.П.* Радионика
- *Кашницкий С.Е.* Летчик-испытатель Марина Попович: «Не могу не верить в НЛО»
- Секретная армия против пришельцев (1990 г.)
- Британцы рассекретили файлы об НЛО (2006 г.)

Лариса Бочанова

Чем грозят человечеству «борцы со лженаукой» (Интервью с С.В. Сперанским)

Великое научное открытие нашей эпохи состоит не в открытии атомной энергии и высадке человека на луну. Великое научное открытие состоит в том, что человек начинает осознавать себя в многомерном мире, осознавать свои возможности и способности творить собственную реальность посредством своего сознания, посредством своих мыслей, устремлений и желаний, посредством своих внутренних ресурсов. К этому фундаментальному Знанию независимо друг от друга приходят самые разные учёные.

Один из пионеров в области исследований человека Джулиан Хаксли, знаменитый английский биолог, ещё 1940-х годах так сформулировал достигнутое к этому времени понимание эволюции сознания: «Человек есть не что иное, как эволюция, осознавшая самое себя». Однако новая научная парадигма встречает массу преград в общественном сознании. Почему? Один из вариантов трагического ответа сформулировал в своем интервью известный учёный, доктор биологических наук Сергей Владимирович Сперанский.

Сергей Сперанский, доктор биологических наук, действительный член Европейской Академии Естественных Наук

Корр.: Сергей Владимирович, в недавно опубликованной статье «Есть ли шарлатаны среди целителей?» Вы резко отрицательно отозвались о работе «Комиссии по борьбе со лженаукой» и её председателе Эдуарде Круглякове. Хотелось бы развить эту тему, поскольку она самым непосредственным образом касается каждого из нас. Пусть это будет тематическое интервью – именно на данную тему.

Сергей Сперанский: Я горячо приветствую Ваше начинание и благодарен Вам за то, что предупредили меня заранее, о чём собираетесь со мной говорить. Я пошёл в библиотеку и постарался ИЗУЧИТЬ то, что написано Эдуардом Кругляковым, которого, я думаю, можно считать полномочным представителем «борцов».

Надо отдать ему должное: он чрезвычайно активен, и на данную тему написал и издал три книги: «Что с нами происходит?» (1999), «Учёные с большой дороги» (2001) и «Учёные с большой дороги – 2» (2006). Общее число страниц в этих произведениях более семисот. На этих страницах невероятное количество повторов. Десятки, если не сотни раз, повторяются те же фамилии ... этих самых, которые «с большой дороги»: Казначеев, Трофимов, Акимов, Шипов, Охатрин, Мулдашев, Горяев, Лаврентьев, Тихоплавы (которые почему-то систематически именуется Судоплавыми) – с добавлением таких слов, как шарлатан, аферист, прохвост, мракобес, махровый жулик, бредовые идеи, полубезумный, бессмысленный, вопиюще безграмотный, банда фальсификаторов, напёрсточники, мошенники, рядящиеся в тогу учёных и т.д.

Одного «полубезумного профессора», фамилия которого не названа, я узнал – это Геннадий Степанович Белимов. А за что он так обозван? Оказывается за то, что читает курс уфологии в Волгоградском Университете. А уфология, по мнению Круглякова, является лженаукой. Между тем, это огромная и стремительно развивающаяся область знаний, чрезвычайно актуальная в наше время. Белимов же, доктор философских наук, в течение трёх десятилетий руководит группой по изучению аномальных явлений, написал по результатам своих исследований большую серию захватывающе интересных книг, и сам является ярчайшим представителем современной науки. Но вот по классификации

Круглякова – полубезумным. Ибо, как считает Кругляков, нет никаких НЛО (вопреки не тысячам, а миллионам свидетельств). Тот же, кто думает иначе, немедленно, автоматически, относится к «учёным с большой дороги». Вдобавок, требующим психиатрического вмешательства.

Корр.: Но может быть, у Круглякова юмор такой?! Как вообще, он склонен к шуткам?

Сергей Сперанский: Что Вы – ни в коей мере! Он предельно серьёзен! А нескончаемый поток однообразной площадной брани на сотнях страниц наводит смертную тоску. Единственное остроумное изречение – то, которое Кругляков взял в качестве названия своих книг: «Учёные с большой дороги». Это – действительно, хлесткий афоризм. Я уверен, что Кругляков не сам его выдумал – ему просто НЕЧЕМ было это сделать! Но кто подкинул, мы, конечно, никогда не узнаем.

И потом, дорога науки в целом, действительно БОЛЬШАЯ (можно ведь и так обыграть лихую метафору, подкинутую Круглякову). По ней идут множество талантливых учёных, не связанных узкими рамками ньютоно-картезианской парадигмы.

Корр.: Однако, ведь огромное число всемирно признанных учёных, наших и зарубежных, работали в тех областях, которые объявляются «борцами» лженаучными. По мнению Круглякова и его соратников все они тоже «с большой дороги»? Вернадский, Чижевский, Циолковский, Ньютон, Фламарион... Это только те, чьи имена сейчас пришли мне в голову, а ведь наверняка, их в десятки раз больше.

Сергей Сперанский: Вы задали замечательный, ключевой вопрос! Мироззрение, к примеру, Циолковского и Круглякова не просто «различаются» – они антагонистичны, непримиримо враждебны. Будь Кругляков принципиальным человеком, он должен был бы весь арсенал своей ругани обрушить на голову Циолковского. Однако почему-то этого не делает. То же относится к названным Вами Вернадскому и Чижевскому.

Почему? Ответ на это содержится в одном слове: «КОНЬЮКТУРА». Нападение на этих всемирно признанных титанов науки дорого обошлось бы Круглякову и его единомышленникам. Вот они и помалкивают.

Но давайте поставим мысленный эксперимент. Самая суть мироззрения Циолковского выражена в его знаменитом высказывании: «Наша земная воля условна, абсолютная же власть принадлежит Космосу и только ему одному». Теперь представим себе, что эта фраза сказана не Циолковским, а каким-либо другим учёным, не столь защищённым величием своего имени. Неким господином N, например. Как прокомментировал бы его Кругляков? Думаю, примерно так: «Это, конечно, бред сивой кобылы. Любому человеку ясно, что Космосу не может принадлежать ВЛАСТЬ, так как он, Космос, не обладает сознанием. С точки зрения физики, утверждать противное – абсолютная безграмотность.

Мы попытались выяснить официальный статус господина N. Оказалось, что этот мракобес не защитил не только докторской, но даже кандидатской диссертации! То есть он вообще не учёный, а просто жулик, махровый авантюрист. Выяснилось также, что господин N является школьным учителем. И этому проходимцу государство доверило воспитание нашей молодёжи! Интересно, чему может научить такой «учитель» кроме оккультного бреда, бессмысленных фантазий и злобной агрессии по отношению к настоящей академической науке...» И далее в таком же духе.

Подобные «разборки» по поводу одной-двух процитированных фраз могут занимать у Круглякова десятки страниц. При этом объекты «критики» выглядят как однойцевые близнецы, хотя на самом деле концепция «афериста Акимова» несколько не похожа на

«безумный бред» Охатрина. А уж Коротков и Мулдашев говорят на совсем другие темы, чем первые два физика-теоретика. Но что Круглякову до таких тонкостей, если все они (привожу точную цитату!) принадлежат к одной «армии околонуучных шулеров».

Корр.: Как Вы думаете, какова мотивация активности Круглякова? Написать три книги за восемь лет – это ведь огромный труд. А он, похоже, не собирается на этом останавливаться – видимо, будет ещё четвёртая и пятая...

Сергей Сперанский: Совершенно очевидно, что на деятельность Круглякова и других «борцов» существует социальный заказ. Нефтяной бизнес – самый богатый в мире. Нельзя допустить замены бензина другими источниками энергии. А это как раз та проблематика, над которой весьма интенсивно (и притом, успешно!) работают «учёные с большой дороги».

Бизнес фармацевтический на втором месте после нефтяного. Нельзя допустить, чтобы люди стали покупать меньше лекарств, заменяя их другими эффективными средствами оздоровления. А это как раз то, чем занимается на множество ладов многомиллионная армия целителей. Кругляков же ТРЕБУЕТ от вышестоящих инстанций прекратить их лицензирование, то есть полностью перекрыть кислород всей народной медицине. Вот и рождается «Комиссия по борьбе со лженаукой», а уж она рождает из своей среды такого лидера, как Кругляков. Не знаю, сознаёт ли он, кому он служит. Но служит ревностно, не покладая рук.

Он с нескрываемой гордостью пишет на страницах своих книг, что его называют Торквемадой, Великим Инквизитором. Сходство есть, конечно, – я не сомневаюсь, что будь его власть, он с наслаждением послал бы на костёр Казначеева, Лаврентьева, Акимова, Короткова и прочих представителей «армии околонуучных шулеров» (а в сталинские годы содействовал бы обращению в лагерную пыль).

Я недавно прочитал замечательную книгу Эрика Фромма: «Адольф Гитлер – клинический случай некрофилии». «Биофил – некрофил» – это по Фромму одна из психологических осей, вдоль которой располагаются представители социума. Ярко выраженный биофил – человек, благоговейный перед жизнью, творец, созидатель (Альберт Швейцер, например); некрофил – противоположность биофилу, его страсть – бить, крушить, разоблачать, притеснять, преследовать, уничтожать...

Я думаю, Кругляков получает огромное удовлетворение от своей деятельности. Она для него сама по себе награда. Вот такая мотивация.

Одного из «учёных с большой дороги» как-то после лекции спросили: «Как Вы относитесь к Круглякову?» Тот ответил: «О, так это же...» и далее он произнёс три слова, которые я здесь приводить не буду, так как уважаю корректность в полемике. Автору этих трёх слов устроили овацию. Дальнейшего уточнения не потребовалось.

Но вот, что замечательно! Эти три слова, в применении к Круглякову, стали крылатыми! Я их уже раз пять слышал от самых разных людей. Если они ещё не успели достигнуть ушей адресата, то непременно достигнут. Ибо крылатые слова не знают преграды. Они, как козырной туз на какую-нибудь жалкую шестёрку лягут на всю ругань нашего героя – всех этих «махровых жуликов», «проходимцев», «полубезумных профессоров»... И станут для Круглякова ПАМЯТНИКОМ В ВЕКАХ. Я не шучу. Кто сейчас помнит Плотина или Аноксагора? А ведь они были великими философами. Но Герострата помнят все! Кругляков получил единственный в своём роде небывалый, неповторимый титул, который, не сомневаюсь, останется в памяти народной. С чем его и поздравляю!

Корр.: Как Вы считаете, кроме «разборок» в своих книгах, на круглых столах и в СМИ, Кругляков и его команда предпринимают ещё какие-нибудь действия против «учёных с большой дороги»?

Сергей Сперанский: Конечно. После «разоблачения» очередного представителя «армии шулеров» (которыми были бы несомненно и Чижевский, и Циолковский, и Вернадский, лишись они защиты своих имён) следуют... Догадались что? Да, конечно, ДОНОСЫ в вышестоящие инстанции – с требованиями разобраться и принять меры. Сам Кругляков почему-то скромно называет их «открытыми письмами». Но суть от этого не меняется. Доносам, написанным в той же стилистике, что и «разборки», отведена немалая доля от общего объёма трилогии Круглякова. Хотя сам он признаётся, что в действительности их было гораздо больше, чем приведено. Отказать ему в трудолюбии было бы крайней несправедливостью.

Корр.: Ну и как, на Ваш взгляд, достигают доносы Круглякова своей цели, стимулируют они чиновников принимать «соответствующие меры»?

Сергей Сперанский: Трудно сказать – сам Кругляков об этом умалчивает. По-видимому, за пределами РАН «борцы со лженаукой» не слишком влиятельны. А сегодня армия учёных, исследующих новые явления, растёт. Тех самых, с которыми «борются» Кругляков и его единомышленники. С ними со всеми – в этом я уверен абсолютно! – команде «борцов» не совладать. Но в своей епархии – в академической науке, взгляды «борцов» влиятельны. И это грозит человечеству великими бедами. К данному вопросу я ещё вернусь, он центральный в теме нашей беседы.

Корр: Не противоречите ли Вы самому себе: с одной стороны выражаете «абсолютную уверенность», что взглядам «борцов» не совладать с развитием науки в целом, с другой – говорите о «великих бедах», которыми они (эти взгляды) грозят человечеству. Как это понять?

Сергей Сперанский: Всё дело в темпах. Академическая наука по самой своей природе консервативна. Не только у нас – во всём мире. Это имеет свои положительные стороны. Разгулу беспочвенных фантазий должен быть противовес. Принимать на веру любое утверждение, противоречащее уже установленным наукой фактам и закономерностям, сформированной научной парадигмой, недопустимо. Их надо ПРОВЕРЯТЬ, и даже с особым пристрастием. Против этого нечего возразить.

Но сейчас вся наша технократическая цивилизация переживает особый этап, мгновение, если говорить о масштабах исторического времени, когда для неё решается гамлетовский вопрос: быть или не быть? Когда на нас обрушивается гигантская лавина фактов, не вмещающихся в привычные представления. Когда на глазах истончается ещё недавно казавшаяся плотной, преграда между нами и Космосом, и становится ясным, что нам просто НЕ БЫТЬ, если мы в самом срочном порядке не научимся жить по его (Космоса) законам.

Миллионы людей видят НЛО, многие тысячи вступают с инопланетянами в общение шести разновидностей. Серьёзнейшие источники информации свидетельствуют, что Соединённые Штаты сотрудничают с дзетами (серыми) в создании военных технологий. Число контактов с самыми различными тонкоматериальными сущностями, далеко не всегда нам дружественными, растёт не по дням, а по часам. Эффективность биоэнергетических способов лечения признана уже такой авторитетной и до недавнего времени весьма консервативной организацией как ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения). Развиваются с двух сторон строго научно регистрируемые контакты с душами умерших. Тысячи «путешественников» Монро объективно изучают «тонкий мир» и пишут об этом отчёты. И все перечисленное, а также очень многое другое, не просто говорит, а кричит, ВОПИЕТ о том, что явления, выходящие за рамки устоявшихся

научных представлений, надо изучать ВСЕМ МИРОМ. Только тогда у нашей цивилизации будет шанс на спасение. Когда горит дом, надо в первую очередь тушить пожар, а не только заниматься повседневными, пусть даже очень важными делами.

И в это самое время Большая Наука, академическая (повторяю, во всём мире, не только у нас) просто не желает смотреть по сторонам и видеть реальную ситуацию. А чтобы удобнее было это делать, выделяет из своей среды «борцов со лженаукой», которые готовы отрицать решительно всё, даже тысячекратно доказанное, даже скрупулёзно исследованное в объективных экспериментах с учётом всех требований собственно научного анализа.

По объективизации паранормальных явлений имеется огромная литература. Примерно сотню лет (боюсь ошибиться, может быть больше) Английское Королевское Общество по изучению паранормальных явлений регистрировало факты спонтанной телепатии – только самые достоверные, зафиксированные в официальных документах. Собрало их многие тысячи, и где-то в середине прошлого века объявило дальнейшее их накопление бессмысленным – а «борцы» продолжают утверждать, что сам факт телепатии не доказан. Ну, ладно, тут не было соблюдено требование воспроизводимости эксперимента. Но и воспроизводимых форм ныне накопилось множество. В лаборатории Эльвиры Валентиновны Морозовой постоянно воспроизводилось мысленное воздействие операторов на прорастание семян. Я сам разработал методику, при которой дистанционное, собственно телепатическое воздействие обнаруживал в сотнях опытов по влиянию операторов на функциональные показатели белых мышей – с высокой, подчас высочайшей достоверностью. А доктор Джан, десятки лет занимавшийся изучением мысленного воздействия операторов на технические устройства (по устоявшейся терминологии – телекинетического) утверждает факт такого воздействия с достоверностью 10-19. Вам этого мало? Так можете поискать ещё подобные работы, уверяю Вас, найдёте множество.

Корр.: Кроме некорректных форм полемики с оппонентами, в чём ещё Вы обвиняете «борцов»?

Сергей Сперанский: Приведу дословную цитату из рассматриваемых трудов Круглякова. Собеседник спрашивает его о приборе «Vita»: «Вы это прибор видели?» Ответ: «Чтобы осознать, что речь идёт об элементарном жульничестве, прибор не нужно видеть. Достаточно прочесть его описание и убедиться, что оно находится в противоречии с фундаментальными законами природы. В этом и состоит великая сила Науки».

Так вот, оказывается, «великая сила Науки» состоит в том, чтобы даже не смотреть в ту сторону, где может быть что-то неожиданное. То есть автор цитаты требует от неё (науки) ПОЛНОГО ПАРАЛИЧА. После этого нам не о чем говорить с господином Кругляковым.

Замечу, кстати, что грамматически ответ Круглякова построен неправильно: описание прибора не может находиться в противоречии с законом природы. Но суть всё равно ясна. Просто у автора – та самая элементарная безграмотность, в которой он на каждом шагу обвиняет своих оппонентов. Не знаю, как у оппонентов, но у самого Круглякова она, действительно, на каждом шагу. Однако, самое страшное в том, что представители академической науки благосклонно внимают требованию «борцов» не выходить за рамки круга исследований, очерченного привычной парадигмой. Им так комфортнее. Я же считаю удовлетворение этому требованию – КОЛЛЕКТИВНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ академической науки. Активнейшая роль в котором принадлежит «борцам со лженаукой». Они как бы говорят коллегам по Академии: «Спите спокойно, дорогие товарищи! Мы позаботимся о том, чтобы Вас не тревожили». И те продолжают дремать. КОГДА ГОРИТ ДОМ.

Корр.: Вы можете столь серьёзное обвинение (в преступлении!) фундаментально аргументировать?

Сергей Сперанский: Сделать это в рамках интервью чрезвычайно трудно. Тут надо писать трактат. Но всё же я попробую. Отдельными штрихами, далеко не исчерпывающими весь арсенал доступных мне аргументов.

Сейчас в мировой прессе бурно обсуждаются только что рассекреченные дневники Черчилля. Оказывается, он с детства был контактёром. Притом общался с иномирянами самым непосредственным образом. Вот цитата из его дневника 1928 г. (как видите, я подготовился к нашей беседе): «Всё злое, как заведено, окрашено в мрачные тона. Вот и эти назойливые визитёры, наряженные в чёрные клоунские трико, с лицами, присыпанными мукой, с миндалевидными глазами, с лоснящими прямыми волосами. Они приходили. И на публике, и когда я был в одиночестве. На беду, кроме меня, их никто не видел, не слышал их голосов. Что же они требовали, именно требовали от меня как от чиновника, наделённого властью? Просили, чтобы в Британии муссировались слухи, будто под западными и восточными нашими владениями существуют полностью отрезанные от внешнего мира пещеры, куда не проникают свет, воздух, где есть лишь сероводород – питательная среда для эволюции иных, не похожих на земную, разнообразных форм жизни, в том числе разумных. Другая сторона их амбиций сводилась к тому, что «от англичан нельзя скрывать полное подчинение нашей цивилизованной нации их более цивилизованной нацией, активно развивающейся в земных и инопланетных подземельях.

Что я мог подумать, наконец, что предпринять? Только то, что опираясь на личное мужество и здравый смысл, способствовать всестороннему изучению феномена «гостей», куда подпадают всевозможные звуковые, световые, тактильные аномалии, случаи внезапных исчезновений людей и животных, предметов, переносы в другие местности и эпохи, конечно же, наши знаменитые приведения.. Всё это имеет место быть. Столь большого шила в столь маленьком мешке, как Британия, не утаишь».

Я думаю, даже Кругляков не решится утверждать, что это «чушь собачья» или «бред сивой кобылы». Надеюсь, он не назовёт также Черчилля «махровым жуликом» или «прожженным аферистом». Крупнейшая фигура на мировой сцене, трезвый политик, доказавший всему миру свою высочайшую компетентность. Его исповеди – не перед современниками, перед нами, потомками, есть все основания доверять.

Отметив это, пойдём дальше.

Приведу здесь стихотворение мудрейшего из русских поэтов – Тютчева:

Когда дряхлеющие силы
 Нам начинают изменять,
 И мы должны, как старожилы,
 Пришельцам новым место дать, –

Спаси тогда нас, добрый гений,
 От малодушных укоризн,
 От клеветы, от озлоблений
 На изменяющую жизнь;

От чувства затаённой злости
 На обновляющийся мир,
 Где новые садятся гости
 За уготованный им пир;

От желчи горького сознания,
 Что НАС поток уж не несёт,
 И что другие есть призванья,
 Другие вызваны вперед;

Ото всего, что тем задорней,
 Чем дольше крылось с давних пор, -
 И старческой любви позорней
 Сварливый старческий задор.

Это стихотворение, на мой взгляд, точнейшим образом отражает характер отношения Академической науки к новым, бурно развивающимся областям знания. Клеветы и озлоблений с её стороны предостаточно, а вот «доброму гению» не слишком часто сопутствует успех. Но всё же и он иногда выпадает. В случае с Натальей Бехтеревой, например. Я восхищаюсь этой женщиной!

Корр.: Вы говорите так, как будто любой из наших читателей знает, кто такая Наталья Бехтерева. Скажите о ней хотя бы несколько слов, чтобы было понятно Ваше к ней отношение.

Сергей Сперанский: Наталья Бехтерева – всемирно известный учёный, академик не только РАН, но и крупнейших зарубежных академий. И вот сейчас она профессионально занялась изучением альтернативного зрения, которого, согласно «борцам», в природе не существует. «Борцы» ужасно гnevаются, тем более что отнести Бехтереву к «банде околонучных шулеров» как-то неудобно. Даже для Круглякова. Такая вот проруха...

А теперь я собираюсь рассказать одну историю. Очень древнюю – ей более двух тысяч лет. Она имеет самое прямое отношение к нашей теме: чем грозят человечеству «борцы со лженаукой». Но я хочу подать её как ПРИТЧУ. А притчам вредят комментарии – всё обаяние пропадает. Поэтому, я от них воздержусь. Думайте сами.

Ганнибал был величайшим полководцем всех времён и народов. В этом нет никаких сомнений: его слава выдержала испытание двумя тысячелетиями. Его наука, благодаря которой он постоянно выигрывал сражения с многократно превосходящими силами противника, вошла во все учебники военного дела. А воевали тогда две великие державы: Рим и Карфаген («пунические войны»). И Карфаген побеждал. А там, в Карфагене, была аристократическая республика. Правители города – государства были по знатности несравнимо выше простолюдина Ганнибала. Но именно он, а не «отцы города» пользовался огромной любовью народа. Он был национальным героем. Это вызывало дружную ненависть «отцов», для которых каждая победа Ганнибала воспринималась как личное оскорбление.

А Ганнибал со своим сравнительно небольшим отрядом продолжал побеждать римлян. Ещё немного, ещё чуть-чуть, и в мире теперь пользовались бы не римским алфавитом, а финикийским. Но... Рим принял экстренные меры, провёл что-то вроде всеобщей мобилизации, и стал теснить Ганнибала. Тот обратился к своему начальству с просьбой о подкреплении. И получил такой ответ (он вошёл в анналы истории): «Ты и так побеждаешь, зачем тебе подкрепление?» «Отцы» ликовали, идиоты: наконец-то ненавистный Ганнибал терпит поражение! А чем всё это кончилось? Рим победил, Карфаген был разрушен до основания, все жители города (включая «отцов»!) уничтожены или проданы в рабство. И даже плугом проведена борозда, означавшая, что на этом месте, во веки веков, быть только пустыне. NO COMMENT.

О таинственных исчезновениях людей во всё возрастающем числе и во всех странах; о непонятных опытах с животными и людьми, после которых остаются особым образом изуродованные трупы; о многих тысячах абдуктантов, которым в разные участки тела внедрены миниатюрные устройства, о назначении которых можно лишь догадываться, пишет регулярно вся мировая пресса – вовсе не только ориентированная специально на «аномальные явления», но и респектабельные масс-медиа общего профиля. В реальности этих фактов не может быть никаких сомнений. Разве это не страшно? Разве эти факты не требуют объединения всех интеллектуальных сил планеты, чтобы хоть как-то им противостоять? Но то, о чём я расскажу сейчас, ещё страшнее. Привожу информацию из книги Г. Белимова «Близость с пришельцами» (М., 2005). Китай – единственная страна, в которой изучение аномальных явлений финансируется государством. И притом щедро. Это позволило китайскому профессору Чень Яньчуню провести крупномасштабное исследование женщин детородного возраста, представляющих самые разные территории земного шара, на предмет возможной беременности от дзетов («серых»), прочно обосновавшихся у нас, на Земле. (Разумеется, для этого были предпосылки, о которых я не буду сейчас рассказывать). Женщины о контактах с инопланетянами ничего не помнили. Однако вспоминали, когда их подвергали сеансам регрессивного гипноза.

Гибридный зародыш изымался дзетами на очень ранней стадии (всего через несколько дней после зачатия). А потом выращивался «в пробирке», т.е. в специальных условиях, воспроизводящих те, которые необходимы для внутриутробного развития.

Некоторым матерям показывали их подросших детей. По их свидетельству, дети внешне гораздо больше похожи на людей, чем на дзетов. Чуть больше голова по сравнению с телом, чуть тщедушнее тельце. Ну, а после такой демонстрации, разумеется, матерям блокировали память.

За последние годы создание таких гибридов поставлено на конвейер. Согласно анализу Чень Яньчуня теперь (т.е. к 2005 году) уже примерно КАЖДАЯ ПЯТАЯ земная женщина детородного возраста побывала суррогатной матерью. Один из дзетов признался матери гибридного ребёнка, что их цель – заменить человечество гибридами. Определён даже день такой замены: 23 декабря 2012 года, когда на Земле предвидятся серьёзнейшие природные катаклизмы. «Мы тогда отключим электричество на всей планете. А что с Вами делать, мы ещё не решили: может быть как-то приспособим, а может быть просто уничтожим за ненадобностью. (Общение было, понятное дело, телепатическим).

Ну как, по Вашему – есть основания для сплочения землян перед лицом такой опасности? И не преступление ли от такого сплочения уклоняться? Очень мне не хотелось бы верить в эти ужасы, но приходится под давлением фактов. Не только тех, о которых я сейчас говорил, но и многих других.

Корр.: То, о чём Вы говорите, действительно, страшно... Но всё же надежда на спасение у человечества есть, как Вы считаете?

Сергей Сперанский: Есть, конечно! Иначе нам уже сейчас надо было удавиться. Просто нашей беседе была задана очень мрачная тема: роль «Комиссии по борьбе со лженаукой», олицетворяющей «сварливый старческий задор» уходящей парадигмы.

«Есть зло и добро, и их бой нескончаем,

Мы место своё на земле занимаем»

– писал Наум Коржавин. Зло и добро, свет и тьма – вечные категории, от этого нам никуда не уйти. Я, смею думать, выступаю на стороне добра, и предлагаю своё понимание, ЧТО ЕСТЬ ЧТО в разбираемом вопросе.

В мире сейчас множество угроз. И в тоже время он обновляется на глазах. «И новые садятся гости за уготованный им пир». Растут дети-индиго, призванные изменить сознание человечество, на них – великая надежда. Контактёрство чрезвычайно

неоднозначно, оно содержит в себе серьёзные опасности. Пример Черчилля тому подтверждение. Но он, кстати, демонстрирует также, что человек высокого ранга способен эффективно сопротивляться негативным воздействиям. Сущностям из подземелий не удалось подчинить себе личность этого выдающегося политического деятеля, сыгравшего огромную роль в победе над Гитлером, абсолютная чернота которого несомненна.

А сейчас множество контактёров общаются с Великими Учителями Космоса и сами становятся Учителями здесь, на Земле. На них также великая надежда. Конкретный же пример помощи тонкоматериальных сущностей – предотвращение через Надежду Маслову крупнейшей техногенной катастрофы, которая была бы хуже Чернобыльской.

И наконец, великая надежда у меня на тех учёных, которые вопреки заклинаниям и доносам «борцов со лженаукой», создают новую энергетику, новые способы решения экологических проблем и оздоровления населения.

Надежд много. Но это огромная отдельная тема, на которую мы, возможно, ещё когда-нибудь поговорим.

Примечание корреспондента:

Отвечая на мои вопросы, Сергей Сперанский старательно избегал «непарламентских выражений» в адрес председателя комиссии по борьбе со лженаукой Эдуардом Кругляковым. Все приведённые им ругательства исключительно ЦИТАТЫ из книг этого автора. Говоря о трёх словах, которые стали крылатыми, он в своём интервью их так и не назвал, чтобы не уподобиться своему оппоненту и не нарушить требования корректности научной полемики. Мы, однако, не связаны столь жёсткими ограничениями, поэтому процитируем эти слова, которыми «учёные с большой дороги», по термину Круглякова, характеризуют самого Круглякова – ГЛАВНЫЙ ИДИОТ РОССИИ.

Источник: Сайт сообщества «Иной формат» 2007-10-21 11:29
<http://iformat.ru/article/chem-grozyat-chelovechestvu-bortsy-so-lzhenaukoi>

С.В. Сперанский

Телепатия как банальность

Четверть века назад нами было проведено специальное исследование, посвященное проблеме информационного шума в эксперименте на мелких лабораторных животных [1]. Под информационным шумом мы понимаем вероятность ошибочного заключения о действии исследуемого фактора, тогда как в действительности наблюдаемые отличия вызваны иными причинами, которые не контролируются экспериментатором. Реальный уровень экспериментального шума при традиционной форме эксперимента (для критерия значимости $P < S 0,05$) составил в этом исследовании не 4% (что соответствовало бы математическому ожиданию), а 17%. Это значит, что весь банк данных по медико-биологическим экспериментам страшно загрязнен псевдоэффектами, отличить которые от подлинных не представляется возможным. Это особенно относится к действию факторов слабой интенсивности, для которых нет и не может быть выраженной патологии.

Объяснение полученных нами данных не представляет затруднений. Фактически вся вариационная статистика, применительно к анализируемой форме эксперимента, основана на ложном допущении о «прочих равных условиях» для сравниваемых групп, кроме действия исследуемого фактора. Между тем в искусственно созданных экспериментатором сообществах животных, в подопытных группах, сразу же после их образования начинаются «выяснения отношений» между отдельными особями, которые в разных сообществах протекают по-разному (на фоне общей тенденции к обострению отношений в малых сообществах по сравнению с большими) [2]. Сообщества с различным уровнем «социальной напряженности» закономерно дивергируют, а это может приводить (и приводит!) к любым, сколь угодно «достоверным» отличиям определяемых показателей.

Какова альтернатива традиционной форме эксперимента? Она очень проста: надо сравнивать между собой группы, принадлежащие к одному большому сообществу со сложившейся структурой иерархических отношений.

Последующие 15 лет моей научной деятельности были посвящены анализу преимуществ этой формы опыта на примере исследований по гигиенической токсикологии. Подчеркиваю: на примере, так как в действительности эти преимущества имеют отношение к действию любых факторов, а не только токсикологических.

Успех превзошел наши ожидания. Первоначально мы считали, что вот тут-то, при «нашей» форме эксперимента, возможно адекватное применение вариационной статистики для сравнения групп между собой. Оказалось, что это не так. В «холостых» опытах, т.е. при сравнении групп интактных животных, строго выровненных по исходной массе тела, уровень информационного шума систематически оказывался значительно ниже математического ожидания. Этот факт только на первый взгляд может показаться парадоксальным, в действительности же он имеет простое объяснение.

Дело в том, что в сообществах животных со сложившейся системой иерархических отношений масса тела каждой особи жестко коррелирует с ее рангом [2], т.е. чем крупнее животное, тем оно «главнее». А можно ли представить себе функциональные показатели, которые совершенно не зависели бы от ранга животного, были бы одинаковыми у «лидеров» и «изгоев»?

Формируя группы животных по массе тела, а следовательно, и по ранговому статусу, мы тем самым существенно сближаем их по средним значениям любых определяемых показателей. Лишь в предельном варианте, т.е. при полной независимости какого-либо показателя от ранга животного, можно ожидать соответствия уровня информационного шума математическому ожиданию. Таких вариантов мы в наших опытах не наблюдали.

Особенно похожими оказались сравниваемые группы по динамике потери прибавки массы тела при режиме чередующихся голоданий и насыщений. В «холостых» опытах мы пронормировали расхождение соответствующих кривых (суммарной массы тела для групп мышей), и, опираясь на эту норму, определяли пороги действия «эталонных» токсикантов, т.е. веществ, для которых уже был известен гигиенический регламент (ПДК в воздухе рабочей зоны), обоснованный по полной программе. Далее, применяя несложную технику расчета, переходили от этих порогов к ПДК. Корреляция таких рассчитанных ПДК с утвержденными оказалась фантастически высокой: $r = 0,95$. Наши данные проверялись пятью независимыми лабораториями. Все они получили результаты в пределах заявленной нами ошибки [3,4].

Важно осознать, что же, собственно, произошло. Применяя модельную форму интоксикации (внутрибрюшинное введение яда вместо ингаляционного отравления), однократную заправку вместо сложной программы исследования, включающей хронический эксперимент¹, динамическое определение единственного показателя (массы тела) вместо большого набора показателей (не менее 10–15, а в отдельных исследованиях до 40), мы получали фактически ту же итоговую цифру предельно допустимой концентрации. Затраты же труда и средств на получение этой цифры оказывались ориентировочно в сто раз меньшими, чем при обосновании ПДК по существующим стандартам.

Нам удалось, опять-таки на основе модельной формы эксперимента, перевести сугубо качественные, экспертные оценки выраженности избирательного поражения токсикантами основных функциональных систем организма, в количественные критерии, т.е. в итоге применения ряда непродолжительных опытов по заданным схемам получать набор цифр, дающих как бы многомерный портрет данного токсиканта (отсюда название нашей диссертационной работы: «Объемная токсикометрия») [3, 4].

Очень важный момент: мы упростили ситуацию. Вместо двух «лабильных объектов» (индуктора и реципиента) оставили одного — индуктора. А в качестве реципиентов использовали группы белых мышей. Вполне возможно и даже несомненно, что разные мыши в различной степени чувствительны к экстрасенсорному воздействию человека. Но усредненную чувствительность десятка животных, думается, можно считать величиной достаточно постоянной.

Разработанная схема эксперимента — однодневный стандарт исследования на здоровых животных (беспородных половозрелых самцах) — включала динамическое определение массы тела мышей при насыщении после дозированного голодания, а также трехкратное (по одной минуте) испытание их поведения в круговом лабиринте. Это последнее позволило учесть три качественно различных показателя:

1) двигательную активность (ДА) — по числу переходов животного из отсека в отсек лабиринта (при каждом испытании и суммарно — по всем трем);

2) функциональную асимметрию мозга (ФАМ) — по соотношению числа переходов по часовой стрелке и против нее;

3) показатель памяти (ПП) — по крутизне падения двигательной активности от предыдущих определений к последующим. Дело в том, что при повторном определении ДА через короткие промежутки времени у всех мышей наблюдается четкая тенденция к снижению этого показателя. Степень выраженности такого снижения зависит от тех «следов», которые остаются в мозгу мыши на основании ее предшествующего опыта, т.е. от функции памяти. Чем лучше память, тем круче падение ДА.

Для опыта брали мышей из одного большого сообщества (50 + 5 особей) со сложившейся структурой иерархических отношений².

Накануне эксперимента в 17 часов животных лишали пищи и воды. В день опыта из мышей сообщества формировали две группы по 10 особей, строго выравненные по массе тела (каждой мышце с данной массой в одной группе должна соответствовать мышца

с такой же массой в другой группе). Каждую группу помещали в отдельную маленькую ванночку. Ванночки под номерами 7 и 2 оставались в той же комнате вивария на расстоянии около 2 м друг от друга. Эта процедура завершалась всякий раз к 10 часам местного времени.

Испытуемого (по установившейся терминологии — оператора) отделяло в это время от мышей расстояние, измеряемое километрами, если опыт осуществлялся в том же городе, или же сотнями (тысячами) километров, если воздействие производилось из другого города. Забегая вперед, отмечу, что успех эксперимента совершенно не зависел от дистанции между индуктором и реципиентами (чего и следовало ожидать).

Ровно в 10 часов оператор в своей «резиденции» подбрасыванием монеты определял, какую из двух групп он будет активизировать (давать установку на увеличение аппетита, двигательной активности, общее повышение тонуса, улучшение памяти). Другая группа, по желанию оператора, либо оставалась контрольной, либо подвергалась воздействию с противоположным знаком. До конца опыта и подведения его итогов нам не было известно, какую именно группу оператор «активизирует».

На первое воздействие оператору отводился час (с 10 до 11 часов). Никаких ограничений в способе воздействия мы не ставили (сидя, лежа, стоя, с открытыми или закрытыми глазами, в обычном или «грассовом» состоянии, в течение всего времени или в несколько приемов с перерывами — как ему удобнее, как подсказывают его личный опыт и интуиция).

В 11 часов мышей обеих групп возвращали в общую ванночку, к своим «товарищам по сообществу», и всем мышам одновременно давали в избытке воду и корм. К 12 часам мышей снова сортировали в соответствии с их групповой принадлежностью и размещали по маленьким ванночкам, а оператор осуществлял второе воздействие, на этот раз в течение 10 мин (с 12.00 до 12.10), естественно, «активизируя» тех же мышей, что и при первом воздействии. Воздействие с предшествующей ему сортировкой мышей повторялось еще два раза — с 13.00 до 13.10 и с 14.00 до 14.10.

Мышей взвешивали перед каждой сортировкой (суммарно, т.е. определяли массу каждой мыши в каждой группе) и трижды (между вторым и третьим воздействиями, между третьим и четвертым и после четвертого) испытывали в «круговом лабиринте»³.

Для подведения итогов эксперимента сравнивали две группы между собой по динамике прибавки массы тела и по трем упомянутым «лабиринтным» показателям. Учитывались только достоверные различия между группами. При этом в оценке различий по прибавкам массы мы опирались на данные «холостых» опытов (с интактными мышами), а именно — на норму расхождения между группами при отсутствии какого-либо исследуемого фактора. Как известно, различия, превышающие среднюю величину расхождения на две стандартные ошибки, соответствуют $P < 0,05$, на три $P < S. 0,003$, а далее идут уже сверхдостоверные результаты (мы в отдельных опытах наблюдали повышение до десяти стандартных ошибок).

Для оценки достоверности различия «лабиринтных» показателей мы пользовались обычными методами вариационной статистики (т-критерии Стьюдента, критерий «И» Вилкоксона — Манна — Уитни, точный метод Фишера).

Статистический анализ различий по отдельным показателям венчала общая оценка интенсивности исследуемого воздействия в баллах. Различиям в прибавках массы тела, равным или превышающим среднюю плюс две стандартные ошибки (по данным «холостых» опытов) придавалась «цена» 2 балла, плюс три стандартные ошибки — 3 балла и т.д.

Каждое достоверное отличие любого из «лабиринтных» показателей оценивалось в 1 балл, если $0,01 < P < 0,05$, в 2 балла, если $0,001 < S P < < 0,01$ и в 3 балла, если $P < 0,001$.

Интегральным критерием интенсивности воздействия мы считали сумму баллов, набранную по межгрупповым различиям всех определяемых показателей. Воздействие считалось эффективным в случаях, когда сумма баллов оказывалась не менее 3.

Соответствие (или несоответствие) эффекта заданной установке определялось по «ведущему» показателю: различию в прибавках массы тела мышей, характеризующему их пищевое поведение (аппетит), т.е. воздействие оператора признавалось успешным при соблюдении двух условий:

- 1) если оно было эффективным;
- 2) если при этом именно в активируемой группе наблюдалась ускоренная прибавка массы тела.

На этом мы завершаем утомительное, хотя и необходимое описание технологии наших опытов и переходим к изложению и обсуждению полученных результатов.

Не правда ли, сама постановка задачи перед операторами выглядит достаточно фантастично. Мы уже стали привыкать к реальности телепатической связи между людьми, хотя и она с трудом укладывается в наше обыденное сознание. Можем себе представить аналогичную связь между человеком и любимым домашним животным (например, собакой). Но что для оператора какая-то группа белых мышей, которых он, возможно, и в глаза не видел⁴ и о которых ему известна только абстрактная, эмоционально индифферентная информация — номер ванночки, где они находятся в момент воздействия? И тем не менее... Однако будем говорить языком фактов.

В качестве операторов (индукторов телепатической информации) мы испытывали, как правило, целителей-профессионалов, занимающихся самостоятельной практикой врачевания. Лишь в восьми случаях из сорока шести нашими испытуемыми были помощники других целителей, сотрудники целительских центров. Еще три человека были любителями, т.е. не рассматривали свою целительную деятельность как источник заработка. Наконец, двое испытуемых вообще не были целителями. Об одной из них, пятнадцатилетней девочке, еще будет особый разговор. А о второй расскажу сразу же, чтобы больше к этому вопросу не возвращаться. Ею была моя помощница, Г.Д. Кухаренко, которая занималась непосредственно экспериментом на животных. Было бы просто ужасно, если бы у нее обнаружили экстрасенсорные способности, ибо это означало бы невозможность ее работы в качестве экспериментатора. Однако обошлось: в опыте с попыткой воздействия ее на животных не было ни намека на какой-либо эффект. Я вздохнул с облегчением.

Очень важно, что все наши испытуемые шли на эксперимент добровольно, т.е. это были люди, изначально уверенные в своих экстрасенсорных способностях, смело подвергающие себя своеобразному экзамену. Поэтому мы не вправе считать нашу выборку репрезентативной по отношению ко всем практикующим целителям. Сознательные шарлатаны (каковых, наверное, немало) просто к нам не шли. И все же я полагаю, что наши данные говорят очень много и о широте распространения явления телепатии как такового, и, главное, о постоянстве эффекта у тех, кто реально обладает «аномальными» способностями.

Самым драматичным моментом исследования и для меня, и для операторов всякий раз был телефонный звонок, когда я задавал очередному испытуемому один и тот же вопрос: «Какую группу вы активизировали?» Представьте себе ситуацию: опыт проведен, эффект обнаружен, подсчитано число баллов, определяющих его интенсивность, однако мы еще не знаем, можно ли считать проведенное испытание успешным. А может быть, знак воздействия был противоположен заданной установке, и тогда, естественно, о позитивной оценке способностей данного оператора не может быть и речи⁵.

Но вот оператор сообщает мне, тонус какой группы он повышал (в соответствии с проведенной жеребьевкой), и я могу сказать: «Поздравляю! Вы успешно прошли испытание».

В подавляющем большинстве случаев так оно и было. Лишь в трех опытах с целителями (эксперимент с моей помощницей я не считаю) эффекта не было. Еще в четырех случаях мы наблюдали эффект, противоположный заданной установке. Прочие испытания оказались успешными.

Важно отметить, что все семь отрицательных результатов (тут мы объединяем отсутствие эффекта и извращение его знака) были констатированы не для самостоятельно практикующих целителей-профессионалов, а для любителей или же для сотрудников целительских центров, в которых их роль была подчиненной.

Обращает на себя внимание тот факт, что лишь в одном случае мы наблюдали воздействие слабой интенсивности (3 балла), когда еще можно в какой-то степени сомневаться в реальности самого эффекта, т.е. наши испытуемые легко «перепрыгивали» через «зону сомнения» в область совершенно бесспорных эффектов. Хотя внутри этой области существовали значительные различия.

Абсолютным рекордсменом по интенсивности телепатического воздействия оказалась французская целительница Жизель Милей (15 баллов). Второе место (12 баллов), как ни странно, досталось не целительнице, а пятнадцатилетней школьнице, которая на базе нашей лаборатории проходила биологическую практику. Позднее ее исключительные целительские способности получили дополнительное подтверждение. Не случаен, думается, тот факт, что девочка — дочь целительницы, унаследовавшая (с дополнительным усилением) свой особый дар.

«Полный набор» позитивных сдвигов в энергетизируемой группе включал следующие компоненты:

- увеличение аппетита (ускоренную прибавку массы тела при насыщении);
- увеличение двигательной активности;
- улучшение памяти;
- сдвиг функциональной асимметрии мозга (ФАМ) в сторону большей активности правого полушария⁶.

Естественно, какие-то компоненты этой тетрады в каждом конкретном случае могли отсутствовать или же не дотягивать до граничного уровня значимости ($P \leq 0,05$). Кроме того, последний компонент (ФАМ) оказался лабильным по знаку, т.е. при «типичности» сдвига в сторону большей активности правого полушария мы наблюдали в отдельных случаях противоположный эффект. Три раза подряд такое изменение знака воздействия (по влиянию ФАМ) было отмечено нами во время «событий на Юпитере» [6].

Кроме однонаправленных сдвигов «лабиринтных» показателей мы нередко наблюдали изменение их вариабельности, как правило, в сторону уменьшения. Мы твердо стоим на позиции, что эффекты подобного типа не следует игнорировать, разумеется, при условии их статистической достоверности. Ведь уменьшение вариабельности происходит в тех случаях, когда экстремальные значения показателя «нормализуются» с двух сторон, т.е. самые большие значения уменьшаются, а самые малые увеличиваются. По этому типу, как известно, «работают» адаптогены. Быть может, воздействия такого рода являются как раз наиболее благоприятными.

Для характеристики нашего методического стандарта необходимо также добавить, что «след» от биоэнергетического воздействия, постепенно уменьшаясь, может сохраняться у мышей в пределах недели (этим вопросом мы специально занимались). Через 2 недели мышей можно использовать повторно для следующего опыта, заново их перегруппировав. Имея в распоряжении 250 животных, рассажённых по пяти большим («крысиным») ванночкам, можно, в принципе, наладить конвейер, при котором возможно осуществлять пять опытов в неделю, испытывая тех же мышей 5 — 6 раз, т.е. в течение 2,5 — 3 месяцев (по истечении этого срока мыши «перерастают» и становятся негодными для дальнейших экспериментов).

Это к вопросу о рентабельности метода. Тот факт, что мы в реальных условиях были далеки от такого «конвейера», связан лишь с привходящими обстоятельствами, а не с потенциальными возможностями стандарта.

Итак, мы обнаружили, что для целителей-профессионалов способность воздействия на белых мышей отнюдь не является чем-то исключительным, из ряда вон выходящим. Подавляющее большинство целителей успешно прошли наш экзамен, т.е. смогли оказать воздействие с заданным знаком.

Честно говоря, такой результативности мы сами не ожидали. Первоначально предполагалось, что все (или почти все) целители окажутся способными к энергоинформационному воздействию на близком расстоянии, когда они видят животных и могут повлиять на них направленными потоками энергии. А уже в случае успеха этого относительно простого (как нам казалось) испытания часть из них окажется способной к «высшему пилотажу» — дистанционному, собственно телепатическому воздействию.

Действительность опровергла наше предположение. Оказалось, что те же самые испытуемые систематически демонстрировали более высокие результаты именно при дистанционном воздействии⁷. Убедившись в этом, мы исключили опыты с «близкодействием» из схемы дальнейших экспериментов.

Мы считаем, что разработали и опробовали объективный метод тестирования телепатических способностей человека в опытах на белых мышах⁸. Этот метод, по нашему мнению, заслуживает внедрения в практику в качестве обязательного испытания для целителей-профессионалов, желающих заниматься своей деятельностью на законных основаниях. Иными словами, он должен стать условием лицензирования целителей.

Мы полностью согласны с Р.Ю. Волковым, который пишет следующее: «Методы косвенной объективизации биополя с помощью различной физической аппаратуры, в состав которой входит элемент или процесс, обладающий сверхвысокой чувствительностью к возмущениям (Джеферсоновские магнитометры, крутильные маятники, оптические интерферометры, тлеющий разряд, чувствительные термисторы, физические и физико-химические характеристики воды, коллоидных растворов) недостаточны для целей оценки эффективности и безопасности методов и средств энергоинформационного целительства. Оптимальными методами контроля энергоинформационных воздействий являются методы биологического тестирования (исследование влияния на микробные и тканевые культуры, растения, животных и людей)» [7]. Полагаем только, что люди попали в перечень объектов биологического тестирования по недоразумению. Прямые опыты «человек — человек», конечно же, чрезвычайно важны, однако их проведение сопряжено с огромным количеством проблем этического и технического плана. К последним мы относим наличие как минимум двух «лабильных» участков опыта — индуктора и реципиента, всякий раз воспроизводящее ситуацию одного уравнения с двумя неизвестными. Из прочих же перечисленных объектов (собственно биологического тестирования) наиболее адекватной моделью человека являются, несомненно, животные (тем более теплокровные, млекопитающие, к каковым относятся белые мыши).

Хотя наш метод «отработан» в основном на целителях-профессионалах, он может быть использован и для профориентации. Ибо «учиться на целителя» целесообразно лишь тем, кто изначально обладает хотя бы в минимальной степени соответствующими способностями.

Я вспоминаю давние споры — допустимо ли для исследования телепатии само понятие «эксперимента» или же, в силу крайней редкости и неустойчивости эффектов, следует говорить лишь о «прецедентах» и пересмотреть, соответственно, весь кодекс требований науки применительно к этой особой области знаний? Сейчас такие споры кажутся просто смешными. Все дело в адекватности методов исследования. Телепатические способности имеются у огромного количества людей, а для некоторых

видов деятельности, в частности, для целительства, их наличие следует признать обязательным знаком квалификации, чем-то вроде элементарного знания грамматики для профессионала-гуманитария. Надеюсь, что представленные данные говорят об этом достаточно убедительно.

Наша методология эксперимента на животных представляется нам не просто «лучшей», чем традиционная, а единственно возможной для изучения энергоинформационных взаимодействий. Ибо топором еще можно, с грехом пополам, сделать табуретку, но уж никак не изящную шкатулку. И мы надеемся, что в биоэнергоинформатике, где, в отличие от токсикологии, нет тяжелого груза накопленных иным способом экспериментальных данных, наша форма опыта станет общепринятой.

А теперь мы позволим себе отойти от констатации фактов и сугубо утилитарных аспектов нашей работы к вопросам более общего характера.

Когда Левенгук, применив изобретенную им оптическую конструкцию, именуемую ныне микроскопом, увидел в капле болотной воды целый мир живых существ, Линней отнес этот мир к одному типу и дал ему название «хаос». Исследование этого мира казалось тогда праздным занятием. Время показало, насколько ошибочной была такая точка зрения.

Ситуация повторяется. Академическая наука, даже признавая, с различными оговорками, реальность энергоинформационных феноменов, считает ниже своего достоинства заниматься ими всерьез. Между тем «микроскоп» у нас в руках. Стоит ли в него смотреть?

Я полагаю, что сказать: «да, стоит» — это ничего не сказать. Не только стоит, но жизненно необходимо, и вовсе не только для решения частных вопросов типа тестирования целителей. Первые шаги по расширительному применению нашего «микроскопа» уже намечены. Говорить о них здесь значило бы выйти далеко за пределы темы. Важно другое: открывающийся мир, по нашему убеждению, будет способствовать переходу человечества в состояние «высшего психического здоровья» [8], в котором сбалансированы два взаимодополняющих модуса сознания: обыденной реальности и ее «холономических аспектов», т.е. законов Космоса, «тонкого мира», иных планов бытия, кроме грубо материального. Страшный «перекос» в сторону «обыденной реальности», вершиной которого явилась сегодняшняя технократическая цивилизация, — причина и сущность всех ее бед. Мы полагаем, однако, что «более высокие, но заторможенные формы интеллектуального инструментария» не только существуют, но проявляют явственную тенденцию к «растормаживанию». Двигаться в унисон с этой тенденцией — значит согласовать свою «условную волю» с «абсолютной властью» Космоса [9].

ВЫВОДЫ:

1. Нами предложена форма медико-биологического эксперимента на мелких лабораторных животных, альтернативная традиционной. Она апробирована на материале исследований по гигиенической токсикологии. Применение этой формы приводит к фактическому повышению чувствительности всех определяемых показателей ориентировочно на два порядка. В результате оказывается возможным в коротких экспериментах при использовании простых, нетрудоемких методов оценивать воздействие слабых факторов, ранее недоступных для объективной регистрации.

2. Реализация нашего методологического подхода в области биоэнергоинформатики позволила разработать методический стандарт, при котором учитывается дистанционное (телепатическое) воздействие операторов на белых мышей по данным прибавки массы тела животных после дозированного голодания и по их поведению в круговом лабиринте.

3. Испытание этого стандарта на сорока шести операторах (преимущественно целителях-профессионалах) продемонстрировало:

а) высокую «работоспособность» предложенной схемы эксперимента, адекватность ее поставленной цели — выявлению телепатических способностей операторов и их градуированной оценке;

б) широчайшую распространенность телепатических способностей среди нашего контингента испытуемых, когда их наличие является правилом, а отсутствие — исключением.

4. Мы предлагаем разработанный стандарт в качестве метода тестирования целителей, при котором успешное прохождение теста является обязательным условием их лицензирования. Этот стандарт может быть также использован для профотбора лиц, желающих получить целительскую квалификацию.

5. Полученные нами данные противостоят взгляду на телепатию как на явление, постоянно ускользающее от объективного научного анализа. Полагаем, что «капризность» этого явления была сильно преувеличена в общественном мнении из-за недостатка адекватных методов и исследования. Опыты на животных (при соответствующем методологическом обеспечении) — один из важнейших путей систематического изучения телепатических способностей человека, притом без отказа от обычных требований, предъявляемых к научному эксперименту.

Сноски:

1 Ежедневные затравки в течение нескольких месяцев.

2 Для этого срок обособления мышей в данном сообществе должен составлять не менее недели. Как правило, в наших опытах он был значительно большим.

3 Рисунок, изображающий лабиринт в различных проекциях, с указанием всех размеров, представлен нами в статье «Вестника МИКА» [5]. Полагаем, что эти подробности важны лишь для тех, кто намерен указать, что четыре отсека лабиринта, разделенные перегородками и соединенные «проходами», расположены по кругу, а размер каждого отсека достаточен для того, чтобы мышь могла без затруднения изменять направление движения.

4 Такое бывало в части успешных опытов с иногородними операторами, хотя, как правило, я все же старался предварительно «познакомить» испытуемых с объектами будущего эксперимента.

5 Именно о позитивной оценке, а не о самом факте наличия способностей. Ибо в случае извращения знака эффекта можно констатировать, что способность имеется, однако отсутствует умение правильно ее применять. Это, по нашему мнению, свидетельствует о низком уровне компетенции данного оператора.

6 Когда мышь осуществляет переход по часовой стрелке, ее левые конечности совершают больший путь, чем правые. Преобладание поворотов этого типа соответствует большей активности правого полушария. И наоборот: «сдвиг» в сторону поворотов против часовой стрелки говорит о большей активности левого полушария.

7 Сам по себе этот факт, думается, чрезвычайно интересен, он мог бы стать основанием для целого букета разнообразных гипотез. Мы, однако, не хотим здесь «отрываться от земли», а потому ограничимся лишь следующим соображением: говоря об энергоинформационном воздействии, по-видимому, следует делать акцент на информационной компоненте. В противном случае близость к объекту, благоприятная для компоненты энергетической, оказала бы решающее влияние на общий итог опыта.

8 Об экспериментах по оценке таких способностей (при моделировании состояния болезни у белых мышей) и по учету отдаленных последствий целительского воздействия мы намерены рассказать в следующей нашей статье.

ЛИТЕРАТУРА

1. С.В. Сперанский, «Об информационном шуме в эксперименте на животных и возможностях его снижения». Научные основы современных методов гигиенического нормирования химических веществ в окружающей среде, Москва (1971), с. 152-158.
2. Э.Р. Уждавини, Групповые отношения животных, Ленинград (1980).
3. С.В. Сперанский, Объемная токсикометрия. Авторе ф. докт. дис., Ленинград (1986).
4. С.В. Сперанский, Объемная токсикометрия. Методические рекомендации, Новосибирск (1987).
5. В.П. Казначеев, «Институт человека или человечества?». Вестник МИКА, Вып. 1,11.
6. С.В. Сперанский, «Динамика функциональной асимметрии мозга белых мышей в период событий на Юпитере», Вестник МИКА, №1,41-43 (1994).
7. Р.Ю. Волков, «Принципы объективизации и контроля энергоинформационных воздействий», 1-й международный конгресс «Традиционная медицина и питание», Москва (1994), с. 408.
8. С. Гроф, За пределами мозга. Издательство Трансперсонального института (1993), с. 430 — 431.
9. К.Э. Циолковский, Воля Вселенной, Калуга (1928), с. 15.

Об авторе: *Сперанский Сергей Владимирович* — Действительный член Европейской Академии Естественных Наук (ЕАЕН), член-корреспондент Международной Академии Энергоинформационных Наук (МАЭИН), доктор биологических наук (Новосибирск)

Источник: «Сознание и физическая реальность» Том 1, №3, 1996. С. 63–70
http://dolmen.narod.ru/7_13.htm

Болдырева Л.Б., Сотина Н.Б.

В глубь материи

1. Классификация феноменов парапсихологии

Все феномены, относимые в настоящее время к парапсихологии, с позиции физики можно разбить на четыре категории.

Первая категория. Феномены, которые имеют рациональное объяснение в рамках существующей научной парадигмы. К таким феноменам можно отнести, например, те случаи психокинеза, в которых бесконтактное воздействие экстрасенса на объекты объяснимо акустическими, электромагнитными или различного рода диффузионными процессами. Приведём здесь примеры психокинеза такого рода.

- В 70-х годах под руководством Г. Н. Дульнева были проведены исследования акустического поля экстрасенса в диапазоне частот 25–40 000 Гц [1]. Приёмником служили микрофон или импульсный шумомер, находящиеся на расстоянии 5–12 см от «окружающих» приёмник ладоней оператора. Были обнаружены акустические импульсы длительностью 0,01 с амплитудой 70 дБ; в некоторые моменты воздействия длительность импульсов уменьшалась до $(5-7) \times 10^{-5}$ с, а их амплитуда возрастала до 90 дБ.

Как показывают расчёты, шум в 90 дБ создаёт давление примерно $0,1 \text{ г/см}^2$, которого достаточно, чтобы произвести перемещение лёгкого предмета при малой силе трения. Для проверки акустической гипотезы бесконтактного перемещения предметов под воздействием экстрасенса предмет экранировался с помощью вакуумного колпака. В результате, когда воздух не откачивался (760 мм рт. ст.), под воздействием экстрасенса предмет перемещался. Когда же под колпаком создавался форвакуум (10^{-3} мм рт. ст.), экстрасенс оказывался не в состоянии сдвинуть предмет.

- Группа людей, прошедших обучение по специальной методике А. Г. Ли¹ [2], может совместными мысленными усилиями вращать немаetalлическую вертушку, расположенную под стеклянным колоколом. Однако эффект ослабевает по мере выкачивания воздуха из-под колокола. Возможно, что в этом случае причиной вращения вертушки является ультразвук, излучаемый участниками эксперимента.

Информация к размышлению. Если человек способен не только излучать, но и воспринимать ультразвук, некоторые явления близкодействия (см. очерк И. М. Когана) можно объяснить действием ультразвукового эхолокатора. Заметим, что у многих животных обнаружены ультразвуковые эхолокаторы (у китов, дельфинов, летучих мышей).

- В 1985 году Н.Д. Колбун и В.Е. Лобарев провели эксперименты, в которых экстрасенс влиял на некоторые биологические объекты с расстояния около 10 см. Однако, когда они использовали электромагнитный экран, влияние прекратилось. Сделанный экспериментаторами вывод об электромагнитном характере воздействия экстрасенса в данном случае подтверждался и тем фактом, что при облучении данных биологических объектов электромагнитными полями (в миллиметровом диапазоне) возникал похожий эффект.

- Исследования, проведённые под руководством Г.Н. Дульнева [1] показали, что некоторые люди способны создавать интенсивные тепловые потоки, идущие от ладони (около 40 Вт/м^2 на расстоянии 5–7 см от ладоней). Существование таких потоков объясняет положительный эффект при воздействии этих людей на растения с расстояния 5–7 см.

Такого рода явления по традиции относят к парапсихологии, хотя они примыкают к классическим научным дисциплинам.

Вторая категория. Феномены парапсихологии, которые можно объяснить, если признать новые научные направления в физике, согласующиеся с основополагающими экспериментами. К таким феноменам, с нашей точки зрения, относятся явления психокинеза, которые нельзя объяснить ни тепловыми, ни акустическими, ни электромагнитными процессами. Речь идёт в первую очередь об экспериментах по дистанционному воздействию экстрасенса на технические приборы и живые организмы (подробнее см. очерки А.Г. Пархомова, Е.А. Дубицкого, К.Г. Короткова, Г.Н. Дульнева, В.И. Карцева из сб. «Тоннель» №13, 16, 20, 23). Действительно, в ряде опытов расстояние между экстрасенсом и объектом воздействия составляло тысячи километров, что полностью исключает тепловую или акустическую природу воздействия. В большинстве случаев приборы были защищены электромагнитными экранами, что сделало маловероятной и электромагнитную природу воздействия. Нельзя объяснить действием электромагнитных полей и проявившиеся в этих экспериментах такие свойства воздействия экстрасенса, как независимость от расстояния и «избирательность» (экстрасенс влиял только на выбранный им прибор или живой организм; другие аналогичные приборы или организмы, находившиеся в непосредственной близости, не реагировали на воздействие).

Все эти явления допускают физическую интерпретацию, если принять развиваемую нами модель сверхтекучего физического вакуума.

Согласно нашей модели, любые материальные тела (живые или неживые) являются структурами и в физическом вакууме, и между ними возможно взаимодействие, обладающее «избирательностью», не зависящее от расстояния и не передающееся фотонами (подробнее об этом см. раздел 5 данного очерка).

Модель физического вакуума позволяет разработать практические рекомендации по постановке ряда экспериментов в области парапсихологии (речь в первую очередь идёт об экранировании воздействия экстрасенса).

Третья категория. Феномены, которые прямо не противоречат современным физическим знаниям, однако к объяснению которых пока не видно подходов. К феноменам такого рода, с нашей точки зрения, относятся, например, телепатия, дистанционная биолокация по карте местности, определение местонахождения человека по его фотографии или почерку (подробнее об этом см. очерки И.М. Когана и Е.Г. Бондаренко сб. «Тоннель» № 18, 27).

Ряд исследователей предлагает объяснить некоторые из этих феноменов квантовой нелокальностью. (Под квантовой нелокальностью понимается следующее: результаты квантовых измерений, проведённых в двух удалённых точках, оказываются зависимыми.) Вывод о существовании квантовой нелокальности следует из теории смешанных состояний и экспериментов с квантово-коррелированными элементарными частицами: квантово-коррелированные частицы обладают тем свойством, что если они в начальном состоянии описывались единой волновой функцией, то в дальнейшем их «поведение» будет зависимым и при их пространственном разнесении на любое расстояние.

Однако пока в самой физике нет ясных объяснений квантовой нелокальности. Действительно, имеется несколько идей для «объяснения» квантовых корреляций: 1) копенгагенская трактовка, согласно которой о некоторых свойствах элементарных частиц вообще нельзя сказать до их измерения; 2) существование взаимодействий, распространяющихся со скоростью выше скорости света; 3) введение отрицательных вероятностей.

Но как на основе хотя бы одной из перечисленных выше идей объяснить, каким образом экстрасенс, глядя только на фотографию человека, узнаёт, умер тот или жив?

Четвёртая категория. Феномены, которые противоречат принятым научным теориям и экспериментальным наблюдениям. Примером такого феномена является проскопия (ясновидение в будущем: знание конкретных событий, которые *обязательно*

произойдут в будущем). Начавшееся в последние десятилетия бурное развитие нелинейной физики и термодинамики неравновесных процессов показало необходимость введения «стрелы времени» (необратимости) при фундаментальном описании природы. Стало ясно, что даже в классической механике при решении конкретных задач мы можем столкнуться с непредсказуемым, хаотическим поведением координат и импульсов, характеризующих состояние динамической системы. (Подробнее об этом см. раздел 2 данного очерка.)

Часто приводят в пользу существования ясновидения в будущем случаи удивительных предвидений некоторых людей. Здесь следует сказать, что не нужно путать проскопию с обычным предсказанием, некоторой экстраполяцией на будущее, основанной как на знании предполагаемого хода развития событий, так и на более глубоких источниках информации, питающих нашу интуицию, таких, например, как телепатия. Кроме того, не надо исключать и эффект самовнушения, вызванного верой в истинность предсказания.

Литература

1. Дульнев Г.Н.: Энергоинформационный обмен в природе. (С.-Петербург, ИВА, 2000) с. 70-72.
2. Ли А.Г., Иванова Т.К.: Разработка способов синхронизации усилий в группах операторов для реализации явления телекинеза, *Парапсихология и психофизика*. 1 (1995) с. 22-46.

2. Стрела времени

Не «вижу твой жребий на светлом челе».

В фундаментальные законы физики (лежащие в основе классической механики Ньютона, теории относительности, квантовой механики) время входит лишь неявно и играет роль параметра, не содержащего в себе различия между прошлым и будущим. Другими словами, классические законы остаются инвариантными (неизменными) при замене t на $t + a$, где a – произвольное число, кроме того, они обратимы по времени². При взгляде на эти законы может показаться оправданным лапласовский детерминизм: достаточно определить все взаимодействия между отдельными телами, и затем по начальным условиям можно предсказывать будущее.

Если предположить, что в основе развития природы лежат лишь обратимые по времени законы, то необратимые процессы (например, такие как диффузия) можно было бы считать следствием приближённого описания очень сложных обратимых процессов. Казалось бы, если есть разум «бесконечной силы», то он может всё просчитать и всё предвидеть, исходя из фундаментальных законов.

Такого рода рассуждения относительно фундаментальных законов физики находятся в согласии с рядом парадоксальных идей, связанных со временем: 1) возможность путешествий во времени; 2) цикличность развития природы; 3) фатализм, (существование рока у каждого человека), а в парапсихологии являются некоторым обоснованием возможности *проскопии* (ясновидение в будущем, вненаучное знание о конкретных событиях, которые обязательно произойдут).

Установление инвариантных относительно трансляции как по времени, так и по пространственным координатам законов казалось многим раньше (да и в настоящее время) вершиной научной мысли. Именно отсюда идёт увлечение симметриями в современной теоретической физике и, как крайнее выражение этого увлечения, – требование инвариантности относительно группы Лоренца *любых* фундаментальных

законов, даже ещё не открытых (как это следует из первого постулата специальной теории относительности)³.

Однако начавшееся в последние десятилетия бурное развитие нелинейной физики и термодинамики неравновесных процессов пробило первую брешь в повальном увлечении симметриями в физике, показав необходимость введения «стрелы времени» (необратимости) при фундаментальном описании природы. Стало ясно, что даже в классической механике при решении конкретных задач мы можем столкнуться с непредсказуемым, хаотическим поведением координат и импульсов, характеризующих состояние динамической системы (такие системы называют хаотическими). При вероятностном описании эволюции хаотических систем и возникает «стрела времени» (это выражение было введено Эддингтоном в 1928 году).

В качестве наглядного примера хаоса можно привести турбулентный режим в жидкости. При турбулентном движении две сколь угодно близкие частицы жидкости за конечное время могут разойтись на конечное расстояние.

Простой пример динамического хаоса⁴ демонстрирует сферический маятник со слабой диссипацией в том случае, когда точка подвеса маятника совершает вынужденное периодическое движение. Движение маятника становится хаотическим, если период вынужденных колебаний точки подвеса приближается к периоду свободных колебаний маятника.

Чтобы описание движения при помощи траектории было адекватно действительности, траектория должна оставаться «почти одной и той же» при небольших изменениях в начальных условиях. В хаотических системах этого не происходит: при хаосе траектории, первоначально сколь угодно близкие, со временем расходятся (говорят, что хаотические системы «чувствительны к начальным условиям»). Поэтому для хаотических систем становится невозможным их полное описание в терминах детерминистской причинности [1].

Конкретизируем вышесказанное настолько, насколько это возможно при научно-популярном изложении. Допустим, описывая конкретную механическую задачу, мы задаём начальные условия для уравнений (начальное состояние системы) при помощи определённого набора чисел. Однако многие из чисел этого набора могут оказаться иррациональными. Если система является хаотической, то, в зависимости от количества знаков, которое мы будем принимать для приближённого описания иррационального числа, мы будем получать различные решения (то есть сколь угодно малые изменения в начальных условиях приведут к экспоненциально разбегающимся траекториям). Можно сказать, что для таких систем существует небольшая область в пространстве состояний (определяемая точностью наших измерений), все точки которой соответствуют «одной и той же» системе, и можно ввести внутренний масштаб времени (время Ляпунова), то есть интервал времени, в течение которого выражение «две одинаковые» системы, соответствующие одним и тем же начальным условиям, сохраняет смысл (допускается в определённой мере предсказание). Однако со временем эти «две одинаковые» системы расходятся. Чтобы увеличить интервал времени, в течение которого мы можем предсказать траекторию, например, в 10 раз, необходимо увеличить точность, с которой задано начальное состояние в $\exp(10)$ раз. Более того, какова бы ни была точность наших измерений, после достаточно продолжительного по сравнению со временем Ляпунова периода эволюции память о начальном состоянии системы полностью утрачивается.

Таким образом, существование хаотических систем показывает, что в общем случае из уравнений Ньютона, исходя из начальных данных, нельзя предсказать поведение каждой отдельной траектории. Поведение хаотических систем допускает несводимое вероятностное описание, из которого можно прогнозировать различные осреднённые характеристики. При вероятностном описании и возникает «стрела

времени». Можно сказать, что существование хаоса приводит к необходимости включения «стрелы времени» в фундаментальное описание природы.

Установив, что необратимость физических явлений имеет фундаментальную природу, физика достигла согласия с различными теориями эволюции. Однако за новое, как правило, приходится чем-то расплачиваться. Цена за введение «стрелы времени» в фундаментальное описание природы велика: приходится признать ограниченность многих существующих физических теорий. Например, теория относительности не может претендовать на роль мировоззрения, как её иногда трактуют, а лишь является физической моделью, удачно описавшей ряд экспериментов. Действительно, из-за наличия «стрелы времени» равноправия между временем и пространством, установленного специальной теорией относительности, не существует.

Что касается парапсихологии, то из вышесказанного следует вывод, что идея путешествий во времени, так же как и проскопия (ясновидение в будущем), не согласуются с последними достижениями науки.

Сторонники существования феномена «ясновидение в будущем» могут возразить, что при проскопии речь идёт об описании явления, которое должно произойти в будущем, отдалённом от настоящего времени на конечный период. В этом случае вроде бы можно задать начальные данные с такой точностью, чтобы этот период был сравним со временем Ляпунова (когда предсказание теоретически возможно).

Рассмотрим конкретную механическую задачу, например, сферический маятник со слабой диссипацией (о котором речь шла выше). Мы можем при помощи компьютера просчитать траекторию маятника до определённого момента в будущем. Это не означает, что реальный маятник будет двигаться точно по данной траектории, однако, если мы договорились описывать положение маятника с определённой точностью и задали начальные данные с большей точностью, то в течение некоторого интервала времени (зависящего от точности, с которой мы задали начальные данные) мы можем прогнозировать поведение реального маятника. Но и в этом простом, казалось бы, случае мы не можем даже при наличии бесконечно мощного компьютера предсказать положение реального маятника через *любой* конечный промежуток времени! Действительно, всегда существует максимальный интервал времени, внутри которого поведение системы ещё можно предсказать с заданной степенью точности. Если же мы захотим увеличить интервал для предсказаний, мы должны будем теоретически задавать начальные данные с такой точностью, которая уже выводит задачу за рамки механической модели, то есть в этом случае мы столкнёмся с проблемой квантовых измерений. Когда речь идёт о ясновидении в будущем (проскопии), имеется в виду «видение» целого комплекса «элементарных» явлений. Как правило, многие из этих «элементарных» явлений (например, погода в тот момент, о котором говорит предсказатель) описываются нелинейными уравнениями, имеющими в качестве возможного решения хаос. Для каждого такого явления имеется свой критический промежуток времени, в течение которого предсказание ещё возможно. Пересечение всех этих промежутков времени может оказаться очень малым.

В заключение хочется высказать ещё одну мысль. Теория динамического хаоса показывает необходимость введения «стрелы времени» при фундаментальном описании природы. Другими словами, её следует учитывать в основных физических моделях. Однако доказать эволюцию в природе можно и без привлечения теории динамического хаоса.

Действительно, в любой реальной физической системе всегда имеются внешние случайные возмущения, которые могут служить причиной непредсказуемого поведения системы, даже если система (в математическом смысле этого слова) является

нехаотической. Возникает вопрос: можно ли (теоретически) исключать любые случайности такого рода, учитывая всё большее количество фактов (расширяя область исследования)?

С точки зрения современной космологии, пространственно-плоская модель Эйнштейна – де Ситтера (в этой модели пространственная метрика – евклидова) считается отвечающей действительности [2]. Если Вселенная открыта (то есть кривизна пространства отрицательна или равна нулю), то никакая ограниченная физическая система не может быть абсолютно изолированной от внешних случайных воздействий. Если же принять модель, согласно которой вся Вселенная замкнута (кривизна пространства положительна), то, как заметил И. Пригожий [1], Вселенную, рассматриваемую как совокупность частиц с положительной энергией, можно считать открытой системой с точки зрения термодинамики из-за рождения частиц из вакуума. Так как рождение частиц из вакуума является случайным, то и поведение Вселенной оказывается непредсказуемым. В последнем случае, однако, может быть выдвинуто возражение такого рода: если под Вселенной понимать как частицы с положительной энергией, так и физический вакуум (то есть ту особую рода материальную среду, которая заполняет мировое пространство) и если природа вакуума была бы лучше исследована, то процессы рождения частиц могли бы стать предсказуемыми. Однако, с нашей точки зрения, физический вакуум представляет собой иерархическую систему сред (то есть математически можно выделить бесконечный ряд масштабов осреднения по некоторым характеристикам в любом объёме физического вакуума). Поэтому, какие бы «тонкие» среды мы ни учитывали при выделении физической системы, всегда будут возможны случайные возмущения из «глубины» материи.

Литература

1. Пригожий И., Стенгец И.: *Время, Хаос, Квант* (К решению парадокса времени). (Москва, «Эдиториал УРСС», 2000) с. 70.
2. Taylor A, Peacock: *Phys. World* 14 (3) (2001) p. 37; см. также: Новиков И.Д.: *Вестник РАН* 71 (2001) с. 886.

3. Самоорганизация в живой и неживой природе

Согласно Второму закону термодинамики, изолированная система⁵ из упорядоченного начального состояния с меньшей энтропией постепенно эволюционирует в беспорядочное равновесное состояние, соответствующее большей энтропии (если под порядком понимать локализацию частиц или энергии в каком-либо месте пространства). Открытие этого закона в XIX веке привело многих в уныние, так как получалось, что окружающая нас Вселенная должна неуклонно двигаться к абсолютно беспорядочному состоянию (к хаосу), к своей «тепловой смерти». Однако, к счастью, если этот процесс и существует, он не столь однообразен, поскольку в природе можно наблюдать и *самоорганизацию* высокоупорядоченных структур⁶ из более простых структур или даже из хаоса.

Понятие «самоорганизация» вошло в науку в начале 70-х годов XX века как коллективное название многочисленных явлений, наблюдаемых в нелинейных системах различной природы. Самоорганизация, как свидетельствует само название, происходит без направленного специфического воздействия извне, которое бы навязывало системе определённую структуру. При самоорганизации в системе, состоящей, как правило, из большого числа частей, возникает когерентное взаимодействие между частями, поэтому число степеней свободы, характеризующих систему, уменьшается.

Примеры самоорганизации

Пример 1. Хрестоматийным примером спонтанного образования упорядоченных структур из хаоса является **конвекция жидкости в поле сил тяжести** при стохастическом режиме. При конвекции, возникающей за счёт подогрева жидкости снизу, при некоторых значениях параметров можно наблюдать появление диссипативных структур (то есть структур, существующих лишь постольку, поскольку система диссипирует).

Процесс возникновения структур называют самоорганизацией, поскольку изменением внешних условий невозможно *полностью* управлять этим процессом, то есть с одними и теми же граничными условиями оказываются совместимыми различные структуры. Это разнообразие является следствием неустойчивости, возникающей в сильно неравновесных ситуациях, когда даже очень малые возмущения могут приводить к крупномасштабным последствиям. Спонтанно возникшие структуры могут существовать достаточно долго, если поток энергии или вещества извне не позволяет системе эволюционировать в равновесное состояние.

Математически мы здесь опять имеем дело с хаотическими системами, обсуждавшимися в предыдущем разделе, а точнее, с особенно интересным случаем *диссипативного хаоса*. В случае *диссипативного хаоса* движение уже не будет носить характер полного перемешивания в фазовом пространстве. При наличии диссипации и одновременно потока энергии или вещества извне хаотическая система может эволюционировать к сложному стохастическому движению, которое получило название *странного аттрактора*. Если диссипативная система имеет много степеней свободы, то у неё может быть много зон притяжения в фазовом пространстве – много аттракторов. В таких сложных физических системах со многими аттракторами может развиваться процесс упорядочивания – *самоорганизация*.

Пример 2. Модель предбиологической эволюции. При нелинейных химических реакциях в химических системах также могут образовываться упорядоченные структуры. Химические реакции осуществляются через столкновения молекул. Для того чтобы молекулы прореагировали, они должны преодолеть некий энергетический барьер, так называемую «энергию активации», поэтому далеко не все столкновения приводят к реакции. Каждое столкновение, приводящее к химической реакции, порождает локальное изменение концентрации реагентов, что в свою очередь может привести к локальному изменению скорости реакции. Поэтому в зависимости от наложенных на систему химических связей в таких системах могут возникать сложные структуры.

Обратим внимание, что между неравновесными механическими и химическими процессами существует серьёзное отличие: при ослаблении неравновесных связей гидродинамические структуры бесследно исчезают, в то время как образовавшиеся в сильно неравновесных химических реакциях молекулы сохраняются и после того, как химические связи пропали. Можно сказать, что вновь образовавшиеся молекулы являются порождением необратимых процессов, которые происходили в сильно неравновесной среде.

В период предбиологической эволюции образовавшиеся при неравновесных процессах молекулы могли служить в свою очередь отправной точкой для создания новых, более сложных молекул и, наконец, возможно, биомолекул. Поэтому многие учёные считают, что длительный путь эволюции природы, в результате которого возникла жизнь, – это путь прогрессивной химической эволюции. Это путь случайных вариаций и первичного отбора на молекулярном уровне. Однако та часть истории, которая предшествовала возникновению простейшего организма, остаётся пока под покровом тайны. К сожалению, абсолютно непонятно, каким образом появился аппарат управляемого и воспроизводимого биосинтеза.

С нашей точки зрения, важной причиной образования сложных молекул и биомолекул (при таком сценарии возникновения жизни) являлась устойчивость молекул: после снятия неравновесных связей новые типы молекул сохранялись! Таким способом природа могла накапливать информацию. Отметим, что с точки зрения термодинамики природа устойчивости молекулярных структур уже не имеет ничего общего с постоянством (в некотором приближении) когерентных диссипативных структур. В отличие от последних для сохранения молекулы не требуется подвода энергии или материи извне. Её устойчивость описывается квантовой физикой. Заметим, что биомолекулы сродни аperiодическим кристаллам, а именно благодаря наличию кристаллов мы имеем столь привычную для нас устойчивость (неизменность во времени) окружающих нас твёрдых предметов.

Примером гигантской биомолекулы является ген. В своей книге «Что такое жизнь?» (1944) основоположник квантовой физики Э. Шрёдингер, размышляя об устойчивости гена, который из поколения в поколение передаёт наследственную информацию, пишет: *«Чтобы примирить высокую устойчивость носителей наследственности с их малыми размерами и обойти тенденцию к неупорядоченности, нам пришлось "изобрести" молекулу – необычно большую молекулу, которая стала образцом высокодифференцированной упорядоченности, охраняемой волшебной палочкой квантовой теории» [2].*

С точки зрения физики, предбиологическую эволюцию можно рассматривать как эволюцию квантовых систем. Чем сложнее становились молекулы, тем более сложные квантовые системы они собой представляли. Наконец, появление биомолекул свидетельствовало о новом качественном скачке в эволюции квантовых систем – возникновению квантовых систем, способных к самоорганизации. В случае биомолекулы процесс упорядочения может быть локализован на одной единственной молекуле!

Пример 3. Рост живого организма из зародыша. Сложные живые организмы также представляют собой самоорганизованные структуры, вырастающие из зародышей. В процессе роста живой организм обменивается энергией и веществом с внешней средой, и за счёт этого он не только сохраняется, но и поднимается на более высокий уровень организации. С этой точки зрения организм похож на самоорганизованные структуры неживой материи, которые возникают в открытой системе. Однако на этом, по-видимому, всё сходство и кончается.

Между возникновением структур в неживой материи и ростом живого организма существуют видимые отличия даже с позиции физики: в первом случае мы имеем дело с возникновением «порядка из беспорядка» или даже из хаоса, во втором, как правило, – с «порядком из порядка». В основном, развитие организма идёт по строгим детерминированным законам, повторяющимся из поколения в поколение, и не похоже на спонтанное развитие диссипативных структур неживой материи. На это впервые обратил внимание Э. Шрёдингер [2]. Он пишет: *«Живой организм представляется макроскопической системой, частично приближающейся в своих проявлениях к чисто механическому (по контрасту с термодинамическим) поведению, к которому стремятся все системы, когда температура приближается к абсолютному нулю и молекулярная неупорядоченность снимается».*

Эта мысль Э. Шрёдингера на первый взгляд кажется противоречащей тому, что сложный живой организм является открытой системой, обменивающейся энергией и веществом с окружающим пространством. Кроме того, температура любого живого существа далека от абсолютного нуля! Однако, если мы вникнем в самую суть живого – способность к редупликации и наследственной изменчивости, мы поймём глубину мысли Шрёдингера. С этой целью рассмотрим (схематично) поведение хромосом в мейозе (редукционном делении). В мейозе двойной хромосомный набор родительской клетки

просто делится на два одинарных набора, каждый из которых идёт в одну из дочерних клеток–гамет. Однако, перед тем как разойтись, каждые две «гомологичные» хромосомы тесно сближаются и обмениваются своими идентичными частями (своими генами). Обратим внимание на особенность этого процесса – при соединении хромосом (то есть при упорядочении, так как в результате число степеней свободы системы уменьшается) происходит не потребление энергии или материи извне, а, наоборот, выделение: часть молекул оказывается лишней и выделяется в клетку. Более того, мейоз происходит при квазиравновесных внешних условиях. И главное – весь процесс выверен с точностью до движения одной простой молекулы, как будто мы имеем дело с идеально отлаженным механизмом. Но какое физическое взаимодействие в состоянии обеспечить такую степень когерентности и детерминизма?

Возникновение структур, их жизнь и гибель изучает междисциплинарное направление – **синергетика**. В синергетике различные явления как в природе, так и в общественной жизни рассматриваются с позиции термодинамики. Так, самоорганизация долгоживущих структур в физических и химических процессах возникает в открытых неравновесных системах. При самоорганизации можно ввести численную величину, характеризующую взаимодействие между объектами – длину корреляции. (Возникновение структур сопровождается ростом длины корреляции.)

Однако природа корреляций в разных явлениях разная. Упорядочение может происходить как с потреблением, так и с выделением энергии. Отметим, что некоторые авторы процесс квазиравновесного упорядочения из беспорядка с выделением энергии называют «организацией», чтобы отличить от неравновесного упорядочения с потреблением энергии, который и называют «самоорганизацией». Однако в случае мейоза при соединении хромосом квазиравновесное упорядочивание происходит из порядка, а не из беспорядка, как это могло бы быть при химических реакциях в неживой материи (при мейозе до начала соединения уже имеются структуры – хромосомы).

Рост живого организма из зародыша безусловно являет собой процесс самоорганизации в природе, однако в этом случае нельзя говорить об упорядочении, возникающем в хаотической нелинейной системе. Само определение синергетики (данное в своё время её основоположником Г. Хакеном) – как междисциплинарного направления, исследующего совместное действие большого числа объектов (молекул, живых клеток и т.д.), в результате которого на макроскопическом уровне возникает структура, – не охватывает всех возможностей возникновения структур. Так, при мейозе до начала слияния уже имеются две структуры (две хромосомы). В связи с этим следует признать, что к данному моменту синергетика не имеет единого конструктивного формализма и определённости охватываемого круга явлений.

Напомним ещё раз простую классификацию, которую привёл в своей книге «Что такое жизнь?» Э. Шрёдингер. С нашей точки зрения, она подчёркивает важную особенность развития структур в природе. Э. Шрёдингер выделил два принципа.

1. Создание «порядка из беспорядка» или даже из хаоса. Такой принцип упорядочения наблюдается в сильно неравновесных системах.

2. Создание «порядка из порядка» (то есть существование упорядоченности, которая поддерживается всё время). Этот принцип выбрала жизнь⁷.

Классификация, предложенная Э. Шрёдингером, выявляет важную особенность поведения живой материи, но оставляет без ответа главные вопросы (им же поставленные): «как действует наследное вещество?» и «как мириады квантовых объектов, объединённые в биосистему, демонстрируют детерминизм, который не разрушается мощными внешними воздействиями?». Однако можно сделать два серьёзных вывода, которые следуют из рассуждений Э. Шрёдингера [2].

1. Деятельность живого организма нельзя свести к проявлению известных законов физики. Действительно, все физические закономерности проявляются только для большого числа случаев, то есть являются статистическими или вероятностными. Иное дело в биологии: *«Единичная группа атомов, существующая только в одном экземпляре, вызывает закономерные явления, которые находятся в тесной связи между собой и с окружающей средой».*

2. Законы, по которым развивается живой организм, более всего напоминают детерминированные законы классической механики при нулевой температуре по Кельвину, когда всякая неупорядоченность и трение пропадают.

Относительно вопроса «Как действует наследное вещество?» Э. Шрёдингер пишет: *«Я не ожидаю, чтобы от физиков в ближайшем будущем могли быть получены сколько-нибудь подробные сведения. Определённые успехи в решении этой проблемы уже есть, и я уверен, что ещё будут, но в области биохимии, особенно в связи с её проникновением в область физиологии и генетики».*

Со времени написания этих слов прошло более полувека, однако и в настоящее время современная молекулярная биология оказывается бессильной преодолеть логический конфликт между необходимостью иметь фермент, управляющий синтезом информационной молекулы (ДНК или РНК), и одновременно сами эти молекулы, кодирующие синтез фермента, управляющего их синтезом [1].

Многие учёные предлагают свои ответы на поставленные выше вопросы. Так, известный современный учёный Стюарт Кауффман полагает, что *коллективный автокатализ* протеинов или подобных полимеров может быть источником самовоспроизводства в молекулярных системах. Суть его рассуждений сводится к следующему. В основном катализ в клетке происходит при помощи протеиновых ферментов; поэтому должны существовать общие законы, обеспечивающие возможность саморепродуцирования системы каталитических полимеров, таких как протеины. Кауффман полагает, что саморепродукция возможна при *коллективном автокатализе* протеинов. Очень схематично *коллективный автокатализ* выглядит следующим образом: нам нужно переработать молекулу *A* в *B*, но эта химическая реакция требует катализатора *C*. Рассмотрим реакцию по производству *C* из *D*. Для неё требуется катализатор *E*. И так далее... Таким образом, у нас есть некоторые исходные продукты и результаты, для производства которых нужны катализаторы. Однако если некоторые результаты сами являются катализаторами для других реакций, то может получиться так, что все необходимые катализаторы будут произведены в этой же клетке другими реакциями.

Но так ли уж велика вероятность возникновения *коллективного автокатализа* в клетке, чтобы объяснить им стабильность процесса деления клетки в течение жизни? Кроме того, остаётся необъяснимой высокая степень детерминизма и устойчивости, демонстрируемая живой материей; непонятен информационный механизм, регулирующий включение различных геномных подсистем; непонятно функционирование сознания. Мы предлагаем свой путь к объяснению этих явлений с физической точки зрения.

Мы полагаем, что **любое живое существо имеет своё «продолжение» в физическом вакууме**, являясь там во многом управляющей структурой (назовём её «лив-структурой»). Понять самоорганизацию в живой материи невозможно, не учитывая процессы, происходящие в вакууме. Именно в вакууме возникают корреляции между удалёнными квантовыми объектами, например между хромосомами при мейозе. Именно в вакууме находится механизм, осуществляющий обмен двух хромосом идентичными генами (перекрест) при слиянии в одну гигантскую молекулу. Или, говоря языком квантовой механики, именно в вакууме находится механизм, обуславливающий переход этой гигантской молекулы из одного квантового состояния в другое по детерминированным законам. Именно в вакууме находится информационно-управляющая система, регулирующая включение различных геномных подсистем.

Итак, с нашей точки зрения, для объяснения самоорганизации живой материи надо «проникнуть» в глубь материи, понять процессы, происходящие в физическом вакууме.

Литература

1. Галимов Э.М.: Феномен жизни. (Москва, 2001).
2. Шрёдингер Э.: Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. (Ижевск, 1999) [Schrodinger E.: What is Life? The Physical Aspect of the Living Cell. (Cambridge University Press, 1944)].
3. Babloyantz A.: *Electroencephalography and Clinical Neurophysiology*. 78(1991) p. 402.
4. Kauffman S.A.: *Investigations*. (Oxford, 2000).

4. Эксперименты по психокинезу свидетельствуют...

Рассмотрим несколько примеров воздействия экстрасенсов на примитивные организмы, растения и приборы, позволяющих выявить ряд особенностей психокинеза.

Воздействие на микроорганизмы

С мая 1988 по декабрь 1989 года группой учёных Томского военно-медицинского института под руководством Константина Александровича Чернощёкова были проведены эксперименты по воздействию экстрасенсов на микроорганизмы [1]. Методика эксперимента заключалась в следующем. Суточные культуры кишечной палочки (№ 1257), бактерий брюшного тифа (№ 335), дизентерии Флекснера 2а (№ 795), Зонне (№ 987) и Б-43 (микробная культура, полученная экспериментально из бактерий брюшного тифа и не имеющая аналога в семействе кишечных) разводили в физиологическом растворе. Экстрасенсы «окружали» закрытые флаконы с раствором ладонями рук на расстоянии 5–10 см в течение 2–10 минут.

В экспериментах участвовало 14 экстрасенсов, проведена 91 серия экспериментов и получено 24 положительных результата изменчивости микроорганизмов. Констатированы следующие экологические переходы. Кишечная палочка способна переходить в различные био- и серовары, отличающиеся от исходного штамма по пяти и более признакам. Из бактерий брюшного тифа получены различные биовары непатогенных кишечных палочек, энтеропатогенные кишечные палочки, микроорганизмы, не имеющие аналогов в семействе энтеро-бактерий и условно обозначенные экспериментаторами как Б-43. Из бактерий дизентерии получены различные биовары кишечных палочек и фекальный щёлочеобразователь. Из штамма Б-43 – бактерии брюшного тифа, различные биовары кишечных палочек, бактерии рода энтеробактер.

Приобретённые признаки наследовались в поколениях, что позволяло утверждать о структурных перестройках в геноме клетки.

Воздействие на одноклеточную водоросль

Опыты проводились В.И. Карцевым в 1977–1978 годах в Институте медико-биологических проблем [2]. Экстрасенс В. Журавлёв с расстояния 3–4 м воздействовал на одноклеточную подвижную водоросль эвглена зелёная (*Euglenia viridis*). (Если каплю водной культуры с этим живым существом рассматривать под микроскопом, то и при малом увеличении хорошо видно большое количество водорослей ярко-зелёного цвета правильной веретенообразной формы с одним жгутиком на конце клетки.) Перед экстрасенсом была поставлена задача повлиять на подвижность водоросли. Наиболее

значительные результаты показали, что водоросли могли быть полностью обездвижены экстрасенсом. При этом водоросли теряли свою первоначальную веретенообразную форму: вся масса эвглени располагалась отдельными скоплениями.

Информация к размышлению. «Упругость формы» является главным отличительным признаком твёрдых тел. Современная теория твёрдого тела базируется на принципах квантовой механики.

Воздействие на растения

В начале 90-х годов членами биологического сектора Комиссии по научно-техническим проблемам биоэнергетики при Комитете по информационно-энергетическому обмену в природе СНИО⁸ под руководством кандидата биологических наук Эльвиры Валентиновны Морозовой были проведены исследования по бесконтактному воздействию человека на растения [3]. Эти исследования показали, что экстрасенс может вызвать необратимые морфологические изменения в растительном организме. В частности, экстрасенс может стимулировать рост колеоптильной почки в зёрнах пшеницы, дающей второй росток: например, на каждые 10–15 семян, подвергшихся воздействию экстрасенса, одно или два оказывались с двойными ростками. В то же время из 967 проросших контрольных семян (не подвергшихся воздействию экстрасенса) только одно дало второй росток. Экстрасенс также способен вызвать увеличение числа листочков у первого листа фасоли. Например, после воздействия экстрасенса на фасолевые бобы из 32 проросших растений 14 оказались с изменёнными листьями, в то время как из 31 контрольного растения только 4 были с изменёнными листьями.

Параллельно с этими работами исследовались и особенности передачи воздействия экстрасенса [4]. С этой целью измерительные приборы и растений (в основном использовались огурец и кукуруза) помещались в металлическую заземлённую камеру, а местонахождение экстрасенса менялось: он воздействовал, находясь как рядом с растением, так и в соседнем помещении (на расстоянии 5 м).

В этой серии опытов измерялась электрическая реакция листьев растений (разность потенциалов между листом и корнем растения), возникающая в ответ на раздражение растения светом. Продолжительность регистрируемой электрической активности составляла около 20 минут. Известно, что интенсивность электрической реакции зависит от физиологического состояния растения и меняется под воздействием внешних возмущений. В рассматриваемых опытах внешним возмущением было воздействие экстрасенса, осуществляемое в течение 3–4 минут сразу после облучения светом. Было проведено 122 опыта, из них 91 контрольный, 15 опытов с подавлением реакции растений, 16 – со стимуляцией. С достоверностью более 90% было установлено, что экстрасенс дистанционно влиял на скорость протекания физиологических реакций растений, причём это влияние имело следующие особенности: 1) не зависело от экранирования установки; 2) не зависело от расстояния между оператором и растением.

Была обнаружена и «узкая направленность» воздействия экстрасенса. В 41 опыте по воздействию на одно из двух близко расположенных растений (расстояние между ними составляло 40 см) с достоверностью более 95% было установлено, что экстрасенс оказывал избирательное воздействие. И эта избирательность не зависела от того, находился ли сам экстрасенс в одном помещении с растениями или в разных.

Примечательно, что для установления устойчивого «контакта» с растением каждому экстрасенсу требовалось предварительно провести несколько тренировочных опытов, находясь как рядом с растением, так и в соседнем помещении; при этом графическое изменение регистрируемых параметров выводилось на дисплей компьютера, и экстрасенс имел возможность его наблюдать.

Воздействие на магнитоизмерительные приборы

Опыты проводились Санкт-Петербургским государственным институтом точной механики и оптики (под руководством Г.Н. Дульнева) совместно с Институтом земного магнетизма (ИЗМИРАН) в 60–70-х годах [5]. Исследовалось влияние очень известного в своё время экстрасенса Нины Сергеевны Кулагиной на магнитоизмерительные системы различных принципов действия.

Было установлено, что степень влияния экстрасенса зависела от конструкции измерительных устройств и их принципа действия. Так, астатический магнитометр (оптико-механическая система), использовавшийся для контроля, зафиксировал значение в 7–13 нТл, что соответствует норме. В то же время на катушку индуктивности из медного провода, подключённую к осциллографу, и на датчик пешеходного протонного магнитометра (также использующего катушку индуктивности) воздействие не было обнаружено.

Однако измерение магнитной индукции с помощью германиевого датчика Холла, на который экстрасенс воздействовал либо на расстоянии ладонями, либо зажимая датчик ладонями, привело к поразительным результатам. Наблюдалось импульсное магнитное поле, величина магнитной индукции которого достигала 10^6 – 10^7 нТл, то есть превосходила норму почти в полмиллиона раз. Сигнал удерживался экстрасенсом в течение 3–4 секунд. Результаты двух типичных опытов с Кулагиной приведены на рис. 1.

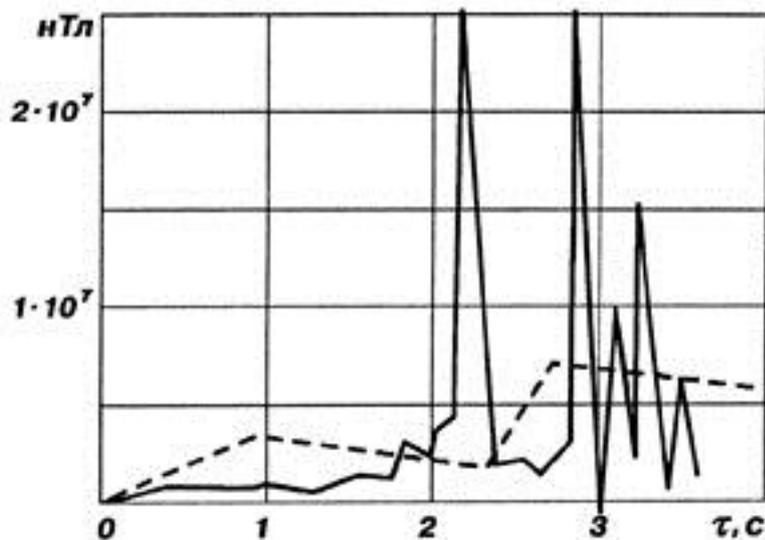


Рис. 1. Изменение во времени сигналов датчика Холла при воздействии Н. С. Кулагиной: сплошная линия — результат первого опыта; штриховая линия — результат второго опыта

Эти опыты позволили сделать следующий вывод: природа воздействия экстрасенса не являлась магнитной, и оно могло происходить на квантовом уровне. Действительно, датчик Холла — это устройство, в котором детектирование магнитного поля производится электронами, то есть квантовыми объектами: внешнее магнитное поле приводит к появлению силы Лоренца, которая и действует на электрон. Тот же эффект мог быть достигнут, если бы экстрасенс непосредственно «двигал» электроны.

Воздействие на микрокалориметр

Опыты по воздействию экстрасенса на микрокалориметр проводились московскими исследователями Г.К. Гуртовым и А.Г. Пархомовым в конце 80-х годов ([6], см. также очерк Пархомова в сб. «Тоннель» №13). Микрокалориметр — это устройство для

измерения малых тепловых эффектов. Он может измерять перепады температуры (с помощью измерения электрического сопротивления терморезистора) порядка $10^{-5} \text{ }^\circ\text{C}$. В качестве терморезистора используется полупроводник. Калориметрическая методика привлекает своей универсальностью: любое изменение состояния терморезистора регистрируется как изменение его температуры, поэтому от микрокалориметра можно ожидать реакции на любые воздействия.

Проведённый анализ результатов многих опытов позволил выявить следующие особенности воздействия экстрасенса.

1. Экстрасенс может вызвать не только увеличение, но и уменьшение температуры, тогда как поглощение терморезистором таких «обычных» излучений, как электромагнитное, акустическое, ионизирующая радиация, могло бы вызвать лишь повышение температуры поглотителя.

2. При воздействии экстрасенса сигнал меняется намного резче, чем при включении электронагрева.

3. После прекращения первого воздействия экстрасенса сигнал не возвращается к исходному уровню на протяжении длительного времени. Последующие воздействия экстрасенса приводят к изменению сигнала, но после их прекращения сигнал возвращается к значению, достаточно близкому к тому, которое было достигнуто после первого воздействия. Отметим, что после выключения дополнительного электронагрева сигнал всегда возвращается к исходному уровню.

4. Эффект воздействия практически не зависит от расстояния экстрасенса до микрокалориметра (расстояние в этих опытах варьировалось от 0,5 м до 2000 км).

5. Экранирование микрокалориметра от электромагнитных и других воздействий не влияет на результат, достигаемый экстрасенсом, а в отдельных случаях делает его даже более «отчётливым».

6. Воздействие экстрасенса обладает «избирательностью». Например, экстрасенс Е.А. Дубицкий успешно действовал на микрокалориметр, находящийся в другом помещении, в то время как спрятанный в его комнате аналогичный прибор не регистрировал никаких изменений, пока экстрасенс не знал о его существовании.

Мы установили аналогию между свойствами 1, 2, 3 из перечисленных выше особенностей воздействия экстрасенса и свойствами магнетита (состава Fe_3O_4 , приготовленного по специальной технологии) в области спин-переориентационного фазового перехода [7]. В области температур от 122 до 128 К магнетит находится в лабильном состоянии, и при наложении возмущающего воздействия в виде магнитного поля в нём происходит фазовый переход, характеризующийся следующими особенностями [8].

1. Понижение температуры образца (величина изменения температуры может достигать $\sim 0,2 \text{ K}$).

2. Необратимый магнитокалорический дельтаТ-эффект первого измерения. Суть его заключается в том, что при первоначальном наложении магнитного поля происходит необратимое изменение температуры (после снятия магнитного поля температура образца не восстанавливается), при последующих включениях поля наблюдается обратимый магнитокалорический эффект.

3. Высокая скорость изменения характеристик магнетита (см. рис. 2).

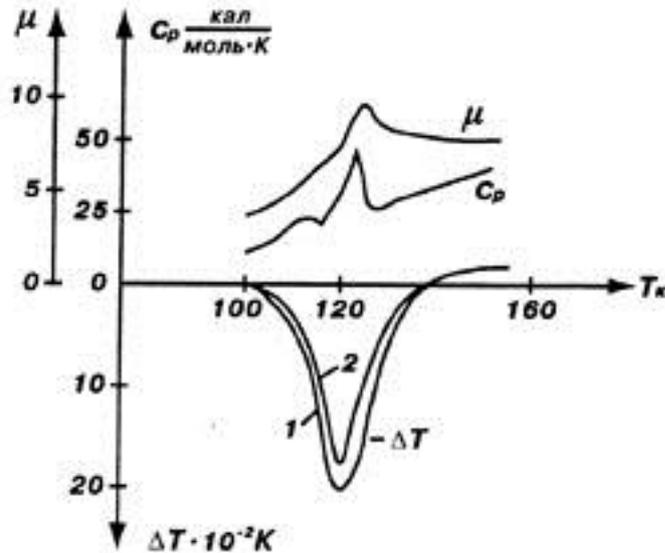


Рис. 2. Характеристики магнетита в области спин-переориентационного перехода. C_p — удельная теплоёмкость; T_k — температура термостата, в котором находится образец, К; ΔT — величина изменения температуры T_k ; μ — магнитная восприимчивость; 1 — первое измерение (измерение, проводимое после первого наложения магнитного поля); 2 — второе измерение

Отмеченная аналогия позволяет несколько «углубиться» в природу воздействия экстрасенса на объект и предположить, что оно производится на спины частиц, составляющих этот объект.

Выводы. Приведённые выше эксперименты по психокинезу свидетельствуют о том, что воздействие экстрасенса на микроорганизмы и приборы может происходить на квантовом уровне: на биомолекулы микроорганизмов, на электроны, на спины элементарных частиц.

Наиболее «загадочными» с точки зрения физика являются результаты экспериментов, в которых экстрасенс влиял на показания экранированных от электромагнитных волн приборов и результат воздействия не зависел от расстояния, даже когда это расстояние составляло 2000 км. Полученные результаты нельзя объяснить действием известных полей — акустического или электромагнитного.

Трудно объяснить в рамках действия какого-либо известного поля и отмеченную экспериментаторами «узкую направленность» воздействия экстрасенса.

Таким образом, для объяснения указанных выше эффектов надо искать новый тип передачи воздействия оператора. Мы считаем, что в поисках этого нового типа надо обратиться к свойствам физического вакуума.

Литература

1. Чернощёков К.А., Лепехин А.В., Султанов А.М. и др.: Приобретение микроорганизмами кишечной группы наследственной изменчивости под воздействием биофизических полей оператора-экстрасенса. Тезисы докладов Второй Всесоюзной междисциплинарной научно-технической школы семинара «Непериодические быстропотекающие явления окружающей среде». Часть 1 (Томск, 1990) с. 57–59.

2. Карцев В.И.: Что может экстрасенс? VITA, 3 (1995) с. 20.

3. Морозова Э.В., Поликарпов В.С., Супоницкий В.Е., Ильина А.П.: О возможности передачи информации от человека к растению. Сб. докладов конференции: «Проблемы бы

поля», *Московское городское правление ВНТОРЭиС им. А. С. Попова* (Ростов Ярославский, 1991) с. 7–8.

4. Davydov V.A., Dolin Yu.A., Morozova E.V., Shumov D.E. Studies of Remote Mental Effect on Plants with Electric Physiological Records. *The Protocol of Parapsychological Association, 36 Annual Convention* (Toronto, Canada, 1993).

5. Дульнев Г.Н.: Энергоинформационный обмен в природе (С.-Петербург, ИВА, 2000) с. 70–72.

6. Гуртовой Г.К. и Пархомов А.Г.: Экспериментальное изучение удалённого воздействия человека-оператора на физические и биологические системы. *Парапсихология и психофизика (Фонд парапсихологии им. Васильева)*. 4 (1992) с. 31.

7. Гуртовой Г.К., Пархомов А.Г., Болдырева Л.Б., Сотина Н.Б.: Дистанционные воздействия оператора на физические системы. *Сб. докладов конференции: «Проблемы биополя», Московское городское правление ВНТОРЭиС им. А. С. Попова* (Ростов Ярославский, 1991) с. 21–26.

8. Белов К.П. и др.: Спин-переориентационный переход в магнетите. *Письма в ЖЭТФ*. 39 (1982) с. 118.

5. Модель сверхтекучего вакуума

До появления теории относительности сплошную среду, заполняющую мировое пространство, называли эфиром, причём под эфиром понимали «механическую» среду, то есть среду, описываемую уравнениями механики. Такая модель эфира не смогла объяснить целый ряд экспериментальных фактов, поэтому специальная теория относительности, можно сказать, «упразднила» эфир. Понятие о вакууме, заменившем эфир, стало эквивалентно в ней понятию о пустоте. В общей теории относительности положение несколько изменилось: вакуум стал характеризоваться гравитационным полем, присутствующим даже в отсутствии электромагнитного поля.

Развитие квантовой теории значительно расширило представления о вакууме. С квантовой точки зрения, даже при отсутствии фотонов (и, следовательно, при равной нулю энергии электромагнитного поля) в физическом вакууме присутствуют нулевые колебания электромагнитного поля. В современной квантовой теории поля понятие о вакууме ещё более обогатилось – стали рассматривать фазовые переходы в вакууме, аналогичные фазовым переходам в конденсированных средах, в частности в сверхтекучем $^3\text{He-B}$ [1, 2].

Согласно современной космологической теории, Вселенная заполнена космическим вакуумом, который создаёт поле антигравитации, вызывающее ускорение космологического расширения [3]. Базирующаяся на общей теории относительности космологическая теория требует, чтобы космический вакуум, независимо от системы отсчёта, обладал всюду и всегда постоянной плотностью энергии (которая должна превышать плотность всех остальных видов космической энергии), а также постоянным отрицательным давлением. С точки зрения современной физики, космический вакуум – это тот же самый физический вакуум, в котором осуществляются взаимодействия элементарных частиц и который фигурирует в атомной физике как состояние поля с наименьшей энергией. Однако существование нулевых колебаний энергии вакуума, его поляризация в электрических полях, лэмбовский сдвиг спектральных линий атомов, рождение из вакуума электрон-позитронных пар свидетельствуют о сложной микроструктуре физического вакуума, что может согласоваться с гипотезой о всегда и всюду постоянном давлении и постоянной плотности энергии лишь при достаточно больших масштабах осреднения. Проблема плотности энергии вакуума, как полагают некоторые учёные, является наиболее серьёзной проблемой современной фундаментальной физики.

В своих работах [4–6] мы развиваем модель вакуума как сверхтекучей жидкости, состоящей из пар электрически разноимённо заряженных микрочастиц, имеющих спин. В невозмущённом состоянии суммарный спин пары равен нулю. (В настоящее время известна сверхтекучая жидкость, состоящая из пар фермионов с нулевой проекцией суммарного спина пары на выделенное направление – $^3\text{He-B}$.) Сверхтекучие свойства вакуума (отсутствие вязкости при движении) объясняют наблюдаемое бездиссипативное движение небесных тел в пространстве. Наличие электрически разноимённо заряженных пар позволяет описать диэлектрические свойства вакуума и рождение из него заряженных элементарных частиц.

Следует отметить, что ранее уже предлагались [7–10] модели физического вакуума со свойствами сверхтекучих сред типа $^3\text{He-B}$. Однако во всех упомянутых выше моделях вакуума сохранялся четырёхмерный формализм теории относительности; в некоторых из них фотон рассматривался как коллективное возбуждение фермионного поля, но характер возбуждения не конкретизировался.

Мы развиваем модель сверхтекучего вакуума в рамках трёхмерного евклидова пространства и независимого от него времени. В своей модели мы расширили аналогию между сверхтекучим $^3\text{He-B}$ и сверхтекучим вакуумом: такие свойства вихрей $^3\text{He-B}$, как квантование момента количества движения, образование кора (сердечника) с изменёнными инерционными свойствами, электрическая поляризация [11], позволили предположить, что фотон является сложным вихревым образованием в сверхтекучем вакууме.

В сверхтекучем $^3\text{He-B}$ действует эффект Барнетта (передача момента количества движения вихря спином образующих его частиц), что можно моделировать присутствием в сплошной среде вращательной вязкости. Мы показали [4], что в среде с вращательной вязкостью и отсутствием обычной вязкости может распространяться вихре-волновой процесс, описываемый уравнениями типа уравнений Максвелла. Поскольку сверхтекучий вакуум, согласно нашей модели, во многом подобен $^3\text{He-B}$, то наша модель допускает классическое описание распространения электромагнитных волн.

По сути дела, согласно нашим представлениям, сверхтекучий вакуум является светоносной средой (которую исторически правильнее было бы называть сверхтекучим эфиром). Безусловно, введение такой среды вновь поднимает известные проблемы, связанные с наличием преимущественной системы отсчёта (которые теория относительности решила ценой отказа от эфира). В своих работах, представив фотон (в чистом состоянии) в виде сложного объекта с внутренними степенями свободы и учтя принципиальную роль измерений в квантовой физике, мы подошли к решению этих проблем [5, 6].

Все сверхтекучие среды способны длительно сохранять возникшие в них структуры (например, вихри). Но сверхтекучий $^3\text{He-B}$, вследствие того, что он состоит из частиц, имеющих спин, обладает уникальными свойствами: в нём возможно существование устойчивых спиновых структур. Исследованию топологических структур, образующихся в этой жидкости, посвящен целый ряд фундаментальных работ. С нашей точки зрения, одна из таких структур – однородно прецессирующий домен (ОПД) – заслуживает особого внимания. ОПД образован частицами среды, спины которых прецессируют с одинаковой частотой, причём энергия этой структуры определяется выражением $S\nu$, где S – суммарный спин прецессирующих частиц, ν – частота прецессии. Если принять $S = h$, мы получим классическое выражение для энергии квантового объекта в волновой функции Шрёдингера. С нашей точки зрения, указанная аналогия в выражениях для энергии не случайна, и любой квантовый объект, описываемый волновой функцией Шрёдингера (например, электрон в атоме), создаёт в сверхтекучем вакууме структуру типа ОПД. Такое предположение позволило нам, оставаясь в рамках модели сверхтекучего вакуума, вывести уравнение Шрёдингера. (Здесь нет нарушения логики

типа «то же через то же», так как свойства сверхтекучих жидкостей описываются волновой функцией конденсата, существование которой является дополнительным постулатом.)

В сверхтекучих жидкостях существуют процессы, приводящие к выравниванию параметра порядка. Градиент параметра порядка может быть обусловлен, например, разницей в ориентации спинов частиц, жидкости или разницей в фазах прецессии этих спинов. Опишем здесь эксперимент, проведённый в Институте физических проблем в Москве группой учёных под руководством академика А. С. Боровика-Романова [12].

В двух резервуарах сверхтекучего ${}^3\text{He-B}$ соединяющихся узким каналом, возбуждалась однородная прецессия спинов атомов ${}^3\text{He}$, то есть создавались два ОПД. Частоты прецессии спинов атомов в соединённых каналах резервуарах отличались друг от друга на величину $-0,1 \text{ Гц}$ ($\sim 10^{-5}\%$ от частоты прецессии). Разница в частотах прецессии приводила к появлению градиента фазы прецессии, то есть разности фаз параметра порядка и соответственно к возникновению сверхтекучего спинового тока. При определённом значении спинового тока происходило проскальзывание фазы прецессии вдоль канала на величину 2π . Отметим следующие особенности этого процесса:

- 1) квантованность величины проскальзывания фазы;
- 2) направленность воздействия: проскальзывание фазы происходит только при определённых градиентах фаз прецессии;
- 3) теоретически, независимость от длины канала, связывающего ОПД, то есть от расстояния между взаимодействующими структурами.

Таким образом, согласно кратко изложенной выше модели сверхтекучего вакуума, во многом базирующейся на свойствах сверхтекучего ${}^3\text{He-B}$, квантовые системы создают в вакууме структуры, способные взаимодействовать друг с другом. Это взаимодействие происходит практически без потерь энергии, может обладать направленностью, не зависит от расстояния между структурами и не передаётся фотонами.

Литература

1. Bauerle C, Bunkov Y. M. et al.: *Nature* 382(1996) p. 332.
2. Ruutu V. M. H. et al.: *Nature* 382 (1996) p. 334.
3. Чернин А. Д.: Космический вакуум. *УФН*, т. 171 (2001) с. 1153-1175.
4. Boldyreva L. B. & Sotina N. B.: Superfluid Vacuum with Intrinsic Degrees of Freedom, *Physics Essays* 5 (1992) p. 510.
5. Болдырева Л. Б., Сотина Н. Б.: Возможность построения теории света без специальной теории относительности (Москва, Логос, 1999) с. 50–57.
6. Boldyreva L. B. & Sotina N. B.: The Possibility of Developing a Theory of Light without Special Relativity. *Galilean Electrodynamics* (2002).
7. Sinha K. P., Sivaram C & Sudurshan E. C G.: *Foundations of Physics* 6 (1976) p. 717.
8. Sinha K. P., Sivaram C. & Sudurshan E. C G.: Ether as a Superfluid State of Particle-Antiparticle Pairs. *Foundations of Physics* 6 (1976) p. 65.
9. Sinha K. P. & Sudurshan E. C. G.: The Superfluid as a Source of All Interactions. *Foundations of Physics* 8(1978) p. 823.
10. Des Cloizeaux J.: *Phys. A. Nucl. Gen.* 6 (1973) p. 597.
11. Salomaa M. M. & Volovik G. E.: Quantized Vortices in Super-fluid ${}^3\text{He}$. *Reviews of Modern Physics* 59 (1987) p. 533.
12. Боровик-Романов А. С. и др.: Наблюдение проскальзывания фазы при протекании сверхтекучего спинового тока в ${}^3\text{He-Я}$. *Письма в ЖЭТФ* 45 (1987) с. 98.

6. Что даёт модель сверхтекучего вакуума парапсихологии

В разделе 4 данного очерка, проанализировав ряд экспериментов по психокинезу, мы сделали следующие выводы. Во-первых, воздействие экстрасенса на микроорганизмы и приборы может происходить на квартовом уровне: экстрасенс воздействовал на геном клетки, на электроны, на спины элементарных частиц. Во-вторых, существуют воздействия, не объясняемые акустическими, электромагнитными или диффузионными процессами и обладающие «избирательностью». В разделе 5 мы кратко описали разрабатываемую нами модель сверхтекучего вакуума. Согласно этой модели физический вакуум по своим свойствам во многом подобен сверхтекучей жидкости типа $^3\text{He-B}$. Мы показали, что в вакууме с такими свойствами любые квантовые системы (атомы, молекулы, биомолекулы живых организмов) должны создавать спиновые структуры. Между этими спиновыми структурами возможно взаимодействие (например, посредством спиновых токов), обладающее направленностью («избирательностью») и не зависящее от расстояния.

С нашей точки зрения, модель сверхтекучего вакуума позволяет приблизиться к объяснению некоторых феноменов парапсихологии (типа описанных в разделе 4) и рассматривать их как результат взаимодействия между структурами, создаваемыми в вакууме экстрасенсом и объектом его воздействия. Процессы, происходящие в сверхтекучих средах, теоретически являются бездиссипативными. Поэтому вакуум со свойствами сверхтекучей жидкости при описании многих явлений парапсихологии может рассматриваться как информационное поле.

Кроме того, модель сверхтекучего вакуума позволяет наметить подходы к экспериментальному изучению явлений психокинеза, в частности разработать способы экранирования воздействия экстрасенса.

1. *Экранирование с помощью вращающихся электрических полей.* В предложенной модели сверхтекучего вакуума вращающиеся электрические поля вызывают ориентацию спинов микрочастиц, составляющих вакуум. Спиновая поляризация вакуума должна влиять на взаимодействие между спиновыми структурами.

2. *Экранирование с помощью потока фотонов.* В разрабатываемой нами модели сверхтекучего физического вакуума фотон является вихревым образованием с ориентацией спинов частиц вакуума. Поэтому потоки фотонов также могут создавать спиновую поляризацию вакуума и влиять на взаимодействие между спиновыми структурами.

Модель сверхтекучего вакуума позволяет глубже понять проблему самоорганизации в живой природе. В разделе 3, проанализировав явление самоорганизации в живой и неживой природе, мы пришли к выводу, что самоорганизацию живой материи невозможно понять, не учитывая процессы, происходящие в физическом вакууме. Мы предположили, что живые существа имеют свое «продолжение» в физическом вакууме, являясь там в определенном смысле «управляющими» структурами (мы назвали их «лив-структурами»). С этой точки зрения способность сверхтекучего вакуума к созданию устойчивых структур является принципиальной.

Сноски:

¹ Андрей Гиндинович Ли – кандидат технических наук, доктор медицинских наук, редактор журнала *Парапсихология и психофизика* Фонда парапсихологии имени Л.Л. Васильева.

² В случае уравнения Шрёдингера при замене t на $-t$ необходимо заменить волновую функцию ψ на комплексно-сопряжённую ψ^* .

³ Никто, конечно, не возражает против использования методов теории групп, однако следует помнить, что в теории групп не различаются «пассивная» и «активная» точки зрения на преобразования координат, в то время как с точки зрения физического

эксперимента это принципиально разные преобразования («пассивная» точка зрения: преобразование координат вводит новое описание каждой точки посредством новых координат; «активная» точка зрения: преобразование координат отображает каждую «точку» в новую «точку»). Поэтому, придавая слишком большое значение инвариантности математически оформленного закона природы относительно какой-либо группы, мы легко можем оторваться от тех реальных условий, при которых этот закон был экспериментально получен.

⁴ Под динамическим хаосом понимают нерегулярное движение, получающееся при решении детерминированных уравнений. В общем смысле под хаосом понимают абсолютный беспорядок, в мировоззренческом смысле – первородный беспорядок.

⁵ Изолированная система – физическая система, которая не может обмениваться с внешним миром ни тепловой энергией, ни веществом.

⁶ Под структурой некоторой системы, состоящей из отдельных элементов произвольной природы, понимают способ организации этих элементов и характер связи между ними. Выделяют пространственные структуры, временные, функциональные. Примером пространственной структуры могут служить стоячие волны. Примером пространственно-временной структуры могут служить бегущие волны или ячеистая структура жидкости при конвекции при некоторых значениях параметров (ячейки Бенара).

⁷ Конечно, живой организм использует также и первый принцип самоорганизации. Например, проанализировав данные электрической активности головного мозга, исследователи заметили [3], что во время сна мозг обнаруживает хаос с аттрактором размерности 5 (пять независимых переменных); во время бодрствования – истинно случайное поведение (за счёт случайных взаимодействий с внешним миром). Эпилепсия не приводит к хаотическим энцефалограммам. Наоборот, при эпилептических припадках электроэнцефалограммы свидетельствуют о появлении аттрактора размерности 2. Однако главное, что отличает живое от неживого – деление клетки – происходит строго по принципу «порядка из порядка».

⁸ СНИО – Союз научных и инженерных обществ.

Об авторах: *Болдырева Людмила Борисовна*, кандидат технических наук, *Сотина Нина Борисовна*, кандидат физико-математических наук

Источник: Физики в парапсихологии. М., Летний сад. 2003. С. 66–104

И.М. Коган

Парапсихология и некоторые ее проблемы

Кажется, ни одна область знания не вызывала в течение продолжительного времени такого интереса и острого столкновения мнений, как эта. И немудрено: ведь речь идет о нередко касающихся каждого из нас, необычных и настолько разнообразных явлениях, как «чтение пальцами» и «бескровные операции» филиппинских хилеров, «передача мыслей» на расстояние и изгибание ключей и ложек «усилием мысли», целительство «экстрасенсов» и поиски трупов «по наитию». Что здесь истинно, а что — заблуждение? Что — научно, а что — мистика? Что можно объяснить с позиций современной науки, а что — нельзя? И вообще, где здесь реальные факты, а где — случайные совпадения, шарлатанство, сомнительные слухи и иные инсинуации? И, наконец, имеем мы здесь дело с «лженаукой» или подошли к грани радикального пересмотра современной парадигмы науки, подобного тому, какой произошел на грани XIX и XX веков в связи с открытием элементарных частиц?

Разобраться с этим непросто, тем более в столь широком спектре наблюдений, а подчас, к сожалению, и спекуляций. Продираясь через трудно проходимые дебри небылиц, по крупницам выискивая более или менее достоверные факты, в конце, минувшего века начала складываться наука, получившая название, вынесенное в заголовок статьи. Предмет этой науки оказался столь необычен, что и до настоящего времени сам термин «парапсихология», в котором приставка «пара» означает «рядом», «около», часто воспринимается как одиозный, и во избежание этой одиозности ему выискивается более или менее удачные «заменители» — такие как «психотроника», «биоэнергетика», «экстрасенсорика», «сверхчувственное восприятие», «биоинформация» и др. — лишь бы не дать повод «прихлопнуть» парапсихологию еще до ее рождения (или, правильнее, возрождения) на очередном новом месте.

Парапсихологией называется наука, изучающая дистанционные взаимодействия в живой природе, происходящие помимо известных органов чувств или помимо известных их возможностей. Уже само определение отражает важную специфику явлений, изучаемых парапсихологией: речь идет о взаимодействиях, происходящих на расстояний, без непосредственного контакта между взаимодействующими объектами (или субъектами) Следовательно, в пространстве, разделяющем взаимодействующие объекты и субъекты, происходят какие-то явления, действуют какие-то силы, обуславливающие это взаимодействие. В рамках физических представлений, такие пространства, в которых действуют какие-либо силы, заключена какая-либо энергия, называются полями. В нашем случае, когда речь идет о взаимодействиях, в которых участвуют живые объекты, эти поля имеют биологическое происхождение и поэтому могут быть названы физическими полями биологических объектов или, короче, биологическими полями, или, еще короче, — биополями.

Ажиотаж, наблюдаемый вокруг самого термина «биополе», не имеет абсолютно никаких оснований. Ни о какой мистике, «потусторонних» свойствах этого биополя речь не идет и идти не может. Название «биополе» подчеркивает лишь источник происхождения этого поля. И оно, это название, ничуть не более экзотично, чем «биотоки», отражаемые в таких обыденных в наше время вещах, как электрокардиограммы, электроэнцефалограммы, электромиограммы и другие электрофизиологические показатели жизнедеятельности живых организмов.

С физической точки зрения биополя представляют собой совокупность различных компонент известной физической природы — электромагнитных в различных диапазонах частот от наблюдаемых в тепловизорах инфракрасных до медленно меняющихся электростатических, компонент магнитных, акустических, химических (запахов) и т.п.

Наличие различных компонент биополя вытекает из теоретических представлений и реально наблюдается экспериментально. Интенсивность и характер этих компонент, конечно изменяется в зависимости от индивидуальности субъекта, от его психического и физического состояния.

Но не исключено, что такие сложные системы, как биологические, могут генерировать какие-то поля, современной физике еще не известные. Вполне возможно, что различные многочисленные физические компоненты биополя взаимодействуют между собой, и в результате этого взаимодействия возникают новые качества, не свойственные каждой из компонент в отдельности.

Так что, вообще говоря, биополе это не совсем тривиальная совокупность отдельных известных физических компонент, это несколько более сложное понятие. Но никакого отношения к «мракобесию» оно, конечно, не имеет (если это «мракобесие» ему тенденциозно или по непониманию не навязывать).

Признание факта существования биополя (а не признать это невозможно) означает, что живые организмы создают предпосылки для дистанционных взаимодействий между ними и с объектами неживой («косной») природы. Однако, для того чтобы признать возможность таких взаимодействий, необходимо наличие способности к восприятию живыми организмами полей различной физической природы. Эти способности с безусловной достоверностью установлены экспериментально в таких направлениях биофизики, как магнитобиология, электробиология и др. Следовательно, с физической точки зрения возможности для дистанционных взаимодействий в живой природе сомнений вызывать не могут. Речь может идти лишь о количественных соотношениях, определяющих характер взаимодействий, расстояниях, на которых они реально могут иметь место, об условиях, способствующих или, наоборот, препятствующих их проявлению. Вот об этом и будет идти речь ниже.

Феномены, охватываемые парапсихологией, столь разнообразны, что дать единую оценку степени их достоверности, их внутренним механизмам вряд ли возможно. Всю совокупность этих феноменов следует классифицировать и стратифицировать, а лишь после этого приступить к их анализу.

В литературе последних лет парапсихологические феномены предлагается разделить на два класса: «информационные» и «силовые». Смысл первых вытекает непосредственно из их названия. Вторые ассоциируются с телекинезом — «мысленным» воздействием на физические процессы. Каждый из этих классов феноменов уместно стратифицировать — подразделить на несколько уровней.

В классе информационных феноменов мы предлагаем «Концепцию трех уровней»:

Первый из них назовем уровнем реальных физических моделей. Основанием для такого определения этого уровня служат результаты непосредственных физических экспериментов, позволивших с помощью реальных физических приборов зафиксировать физические явления, обуславливающие или, по крайней мере, сопутствующие наблюдаемому парапсихологическому феномену.

Типичный пример этого уровня — «близковидение». Так, широкую известность благодаря передачам Центрального телевидения СССР приобрели весьма убедительные парапсихологические эксперименты по распознаванию карт Зенера в непрозрачных картонных пакетах. Подобные же результаты автору с его коллегами-сенситивами и исследователями удалось получить при различении руками различных культур бактерий в пробирках, сухих и живых листьев растений, электрических проводов с током и без тока, намагниченных и ненамагниченных образцов и т.п. В ряде случаев были зафиксированы различия в интенсивности излучения различаемых объектов в инфракрасном диапазоне, а также и руки сенситива до попытки распознавания объектов, и в процессе распознавания.

Аналогичное различие было осуществлено сенситивом в трех неразличимых по внешнему виду и по инфракрасному излучению группах небольших намагниченных

ферромагнитных брусков — немагнитного (индукция на поверхности не более нескольких единиц миллитесла), слабо намагниченных (индукция примерно 30 мТл) и сильно намагниченных (индукция примерно 90 мТл). Результаты парапсихологического различения этих брусков руками полностью соответствовали показаниям физического прибора — магнитометра.

Второй уровень назовем уровнем потенциальных физических моделей. К нему мы относим те парапсихологические феномены, для интерпретации которых у нас есть достаточно оснований считать, что в их основе лежат те или иные физические явления, но сами эти явления по тем или иным причинам подтвердить прямым физическим экспериментом еще не удалось (то ли чувствительность приборов недостаточна, то ли по незнанию не теми приборами пользуемся, то ли не знаем, как поставить такой нетривиальный эксперимент и т.п.).

Типичный пример этого уровня — телепатия — передача мыслей, настроений, чувств от одного человека другому в условиях сенсорной изоляции их друг от друга. Здесь — и передача образов карт Зенера от «индуктора» к «перцепиенту», и передача произвольно нарисованного индуктором образа какого-либо предмета перцепиенту, и передача образов реальных предметов (велосипеда, отвертки, циркуля, тряпки, стакана, расчески и т.п.), и передача эмоций, и т.д. и т.д. Огромное число экспериментов проделывалось на различных расстояниях — от единиц метров до географических антиподов, на суше и на подводной лодке, и даже в космосе — с Луны на Землю; эксперименты делались и в нормальном и в «измененных» состояниях (сон, гипноз), не говоря уже о регистрации и попытках изучения самопроизвольно возникающих в жизни эффектов спонтанной телепатии (ощущение трагической ситуации, возникающей у близкого человека, предощущение неожиданной встречи с другом или родственником, и т.д.).

Теоретический анализ результатов многочисленных телепатических экспериментов, опирающийся на общепринятые положения и результаты электродинамики, теории информации и биофизики, показал, что эти результаты в подавляющей своей части согласуются с гипотезой о том, что передача телепатической информации, в том числе на большие расстояния, может происходить в результате создания человеком электромагнитного поля, возбуждаемого его биотоками в диапазоне сверхдлинных (сотни километров) волн.

Все результаты реальных типичных телепатических наблюдений и экспериментов лежат в области их согласия с теорией, включая даже эксперимент с телепатической передачей карт Зенера на подводную лодку в погруженном состоянии, о котором в свое время писали газеты в США. Справедливости ради отметим, что эксперимент с телепатической передачей карт Зенера с окололунной орбиты на Землю, о чем писали также газеты США в 1971 году, не согласуется с традиционными научными воззрениями.

Мысль о том, что все таки не все наблюдаемые парапсихологические феномены укладываются в систему наших физических представлений, возникает даже на тех уровнях, на которых физическая природа феномена, казалось бы не должна оставлять сомнений; в частности, настораживает упомянутый только что телепатический эксперимент Луна-Земля. Ну, ладно. Может, это — какой-то случайный эпизод, может быть, этого эксперимента вообще не было (в конце концов, об этом, кстати, как и о подводной лодке, в распоряжении автора статьи были только сообщения американских массовых газет). Но автор был свидетелем ряда специально поставленных с его участием экспериментов, имел возможность читать в различных научных журналах (например, в достаточно престижных фактически международных «Трудах института инженеров электротехники и радиоэлектроники», издаваемых в США, в конце 70-х — 80-х годов) многочисленные сообщения о таких парапсихологических феноменах, как «дальновидение» — довольно точное описание сенситивом обстановки на местности, где

сенситив никогда не был и удаленной от него на несколько километров; как многочисленные успешные поиски трупов людей, погибших при различных первоначально неизвестных криминалистам (и, конечно, сенситиву) обстоятельствах; как определение состояния совершенно незнакомых сенситиву людей по их фотографиям, по бланкам кардиограмм, скрытым от визуального наблюдения, которые «ошупываются» рукой сенситива, и т.п.

Можно по разному относиться к таким и еще более «чудесным» наблюдениям. Единственно, чего, по нашему убеждению, нельзя делать, так это игнорировать их, «с ходу» относя их к «мракобесию» или воспаленному воображению наблюдателя, а заодно и причастных к этим наблюдателям исследователей.

Многочисленные и многолетние попытки дать такого рода наблюдениям физическую интерпретацию успеха пока не имели. В то же время наблюдений этого рода так много, они — факт, а степень их убедительности (документальной, статистической) настолько высока, что настойчиво напрашивается мысль констатировать наличие еще одного — третьего уровня парапсихологических феноменов, который мы назовем уровнем психологическим.

К этому уровню мы относим парапсихологические феномены, которые, в отличие от феноменов первых двух уровней, принципиально не сводятся к физическим явлениям.

Такое утверждение может вызвать у правоверных ученых-материалистов шокирующий эффект и даже кое-какие мысли относительно провозгласившего их автора. Попытаемся хотя бы в порядке самозащиты высказать по этому поводу некоторые соображения.

Заметим для начала, что в утверждении принципиальной несводимости некоторых сторон нашей жизни к физическим явлениям автор не оригинален. Вряд ли даже самые физикалистски настроенные исследователи будут оспаривать, что образное восприятие не может быть выражено в логических категориях или исчерпывающим образом описано в понятиях физических процессов; что сфера интуитивной деятельности не может быть заменена дискурсией, отраженной формально-логическими построениями и исчерпывающим образом выражаться в физических явлениях; что искусство и наука — конечно же не перекрывающиеся области; что, наконец, два полушария человеческого мозга специализированы на образных, эмоциональных, с одной стороны, и рассудочных, логических функциях, с другой. Так почему же наличие взаимно несводимых друг к другу духовной и рассудочной, эмоциональной и физической форм взаимодействия с окружающим миром, общепризнанных на уровне традиционных органов чувств, не следует распространить и на уровень парапсихологических эффектов, тоже реализующих взаимодействие живых существ с окружающей средой.

Конечно, принятие последнего тезиса, вытекающего из констатации наличия третьего, психологического уровня парапсихологических феноменов, потребует определенного пересмотра или, по крайней мере, развития определенной (а может быть, и большой) части принятых философских, мировоззренческих установок.

Иллюстрацией наблюдений такого рода, относящихся именно к третьему, психологическому уровню, может служить успешный поиск сенситивом местонахождения трупа исчезнувшего человека с точностью примерно 1 квадратный километр. Спустя несколько месяцев труп был там действительно обнаружен. Как показали экспертные оценки по карте с участием более 100 человек, лишь около 4% из них, рассуждая логически, предположили, что труп должен находиться в пределах именно этой площадки.

Иные интерпретации мы связываем с силовыми парапсихологическими феноменами.

Традиционные физические представления позволяют рассматривать проявления телекинеза типа перемещений легких предметов «усилием мысли» как результат

воздействия, например, электростатического поля сенситива, создаваемого постоянно присутствующими на коже человека электрическими зарядами. Высказываются предположения, в чем-то подтверждаемые экспериментами, о генерации живыми организмами ультразвукового поля, вызывающего вибрации, уменьшающие трение между предметом и поверхностью, по которой он перемещается.

Такие редкие и необычные проявления телекинеза как деформации «усилием мысли» жестких предметов, бескровные операции филиппинских хилеров и т.п., можно попытаться сопоставить с «релейным» эффектом, при котором слабое, но особо специфичное воздействие «мысли» (точнее, связанной с ней энергии) инициирует выделение большой энергии, заключенной внутри объекта воздействия.

Примеров релейных эффектов в жизни — бесчисленное множество. Например, затратив очень малую энергию на нажатие электрического выключателя, можно включить огромную энергию электроснабжения целого города; слабое световое воздействие на фотографическую эмульсию создает предпосылки для значительно более энергетически мощного химического процесса восстановления чистого серебра; введение небольшой энергии, заключенной в химических реагентах, в тучи, инициирует выпадение мощного града, приносящего на землю большие потоки механической энергии; легко совершаемый перевод стрелки меняет направление движения огромного железнодорожного состава, и т.д., и т.п.

Вместе с тем, подобные сравнительно элементарные интерпретации оставляют еще большее чувство неудовлетворенности, в связи с чем имеют место многочисленные попытки связать силовые парапсихологические феномены (впрочем, как и информационные) с различными нетрадиционными сторонами обсуждаемых в наше время проблем пространства-времени. Может быть, именно здесь парапсихология откроет существенно неординарные направления в науке, в познании окружающего мира, на фоне которых высказанные выше более традиционные предположения окажутся слабым примитивным отражением бесконечного многообразия окружающего нас мира.

И все же, как ни сложны, как ни необычны проблемы парапсихологии, мы постепенно продвигаемся в постановке ее на позитивную основу. Так, физическая интерпретация простейших феноменов первого уровня означает, что хотя бы в этой части парапсихология уже утратила ореол таинственности, что недалеко то время, когда и более сложные феномены — в частности, относимые ко второму уровню станут восприниматься нами как естественные формы взаимодействия живой природы с окружающим миром. Что же касается третьего, психологического уровня, не сводимого к физическим явлениям, то его осмысливание может вывести на серьезный пересмотр наших философских и мировоззренческих концепций.

Однако, парапсихология имеет не только познавательный интерес. Несмотря на множество неясностей, массу возникающих вокруг нее сомнений, уже сейчас начинают просматриваться ее возможные научное и практическое значения; и если эти проблески игнорировать, тоне окажемся ли мы через некоторое время в числе отставших и догоняющих?

Научная значимость парапсихологии, как это вытекает из всего сказанного, ощущается в трех областях — физической, психологической и мировоззренческой.

В физической области формируется круг специфических проблем, связанных с биополем. Здесь — и возможность новых, еще неизвестных современной науке физических полей; здесь — и новые, еще неизвестные современной науке свойства известных физических полей; здесь — и новые особенности физических полей, обусловленные взаимодействием их различных компонент между собой, проблемы, так сказать, системы полей. Характерная особенность биополей — их чрезвычайно низкие энергетические уровни, подчас соизмеримые с энергиями единичных квантов. Такие поля уместно назвать сверхслабыми. Изучение взаимодействий в живой природе на уровне

сверхслабых полей может представить реальный интерес при создании технических систем.

В области психологической парапсихология открывает новые отнюдь не традиционные стороны человеческой психики, изучение которых может в большой степени расширить существующие представления об этой стороне жизни и деятельности людей.

В мировоззренческой области парапсихология обостряет актуальность ряда фундаментальных философских проблем. В их числе:

- несводимость некоторых классов явлений к физическим процессам вплотную подводит к проблеме материальности мира;
- проблема материальности мира в этом контексте требует углубления философской категории материи — возможно, расширения этого понятия, либо, наоборот, более четкого его ограничения и, следовательно, признания чего-то, что оказывается за пределами такого четко ограниченного понятия;
- углубление понятия материи неизбежно приведет к новому осмысливанию взаимосвязи материи и духа, включая проблему первичности того и другого;
- отражением новых философских представлений о мире будет и новый, углубленный взгляд на интуитивное и дискурсивное восприятия окружающей действительности и их взаимодействие в процессе ее познания.

В свете таких парапсихологических феноменов третьего уровня, как, например, диагностика состояния субъекта по его фотографии (если, конечно, большой накопившийся материал наблюдений такого рода признать достаточно репрезентативным для серьезного разговора на эту тему) представляется актуальной еще одна философская проблема — проблема отражения субъекта в объекте. Ведь если допустить, что в любом объекте, имевшем когда-либо какое-либо отношение к субъекту, навечно сохраняется информация о последнем, то в феномене такой «диагностики» не будет ничего удивительного. Весь вопрос заключается лишь в том, может ли информация о субъекте быть в виде автономной субстанции сосредоточенной в объекте?

Как это ни неожиданно на первый взгляд, непосредственный «житийский» опыт дает на этот вопрос положительный ответ (!). В самом деле, тот факт, что по фотографии человека, глядя на нее глазами, можно определить облик оригинала, его можно «узнать», свидетельствует, что в объекте (фотографии) запечатлелись (навсегда и экстерриториально) сведения о субъекте. С философской точки зрения, безразлично, каково конкретное содержание этих сведений, а потому, на уровне философских представлений есть основание утверждать объективную реальность отражения в объекте информации о взаимодействовавшем с ним субъекте — причем в объекте, продолжающем свое существование в принципе вечно и независимо от субъекта. Не новая ли это версия идеи бессмертия?

Парапсихология пока еще содержит для нас гораздо больше вопросов, чем ответов. И, тем не менее, если мы не хотим, чтобы будущее ее развитие застало нас врасплох, уместно уже сейчас принять во внимание возможные перспективы ее практического применения. Эти перспективы просматриваются, по крайней мере, в трех направлениях.

Одно из них — использование в технических и в человеко-технических системах тех особенностей живых систем, которые будут раскрыты в области их сверхчувствительности, способностей воспринимать сверхслабые поля различной физической природы и извлекать содержащуюся в этих полях информацию.

Второе направление — использование биополей и выявляемых их особенностей в целях диагностики заболеваний и лечения.

Третье направление — в криминалистике, где, по-видимому, могут найти место феномены, вытекающие из дальновидения.

Время бессодержательных дискуссий вокруг парапсихологии, по нашему мнению, прошло. Настало время целенаправленной деятельности.

Источник: Парапсихология в СССР, 1993. №2(4). С. 2–11.

Губин А.В.

Психология и экстрасенсорные явления

Психологическая наука в целом довольно сдержанно относилась к построениям, выполненным в русле парапсихологии. Из истории известна отрицательная оценка, данная более ста лет назад французской Академией работам Ф. Месмера по «животному магнетизму». В настоящее время «Психологический журнал» АН СССР за десятилетний период существования опубликовал всего одну статью по проблеме экстрасенсорики, носившую явно гиперкритический характер. Методологические основания для подобной конфронтации могут явиться предметом специального и подробного рассмотрения в отдельной работе. Нам бы хотелось рассмотреть некоторые возможные точки позитивного соприкосновения этих отраслей знания в целях более глубокого понимания закономерностей пси-явлений. Полагаем, что для этого представляют интерес некоторые модели, разработанные в психологии.

Достаточно интенсивно и хорошо изученные в психологии процессы восприятия убеждают нас в том, что любое восприятие всегда является экстрасенсорным, поскольку оно извлекает сенсорные (чувственные) данные о непосредственно неосязаемых характеристиках предметов. Примеры этому дает сама экспериментальная психология — двойные фигуры Э. Рубина; невозможные фигуры, опыты на константность восприятия в так называемой комнате Эймса; инверсия феноменального зрительного поля с использованием псевдоскопа, — показывают разительное несоответствие формируемого субъектом перцептивного образа и структурных характеристик сенсорной стимуляции, которая постоянно является недостаточной и в силу этого неоднозначной для выбора одной из хранящихся в памяти гипотез юга схем о сиюминутном состоянии мира. Признается, что эти парасенсорные образования не сводятся ни к структурам прошлого опыта, ни к интеллекту, ни к энергетическим или конфигурационным особенностям стимуляции.

Отечественный физиолог Н.А. Бернштейн показал, что мозг не является простой переключательной машиной для замыкания условно-рефлекторных связей, что любое сложное движение не задается полностью только периферией или центром, а нуждается в тонкой сенсомоторной коррекции текущего состояния с так называемой моделью потребного будущего. Заслугой Н.А. Бернштейна является то, что он доказал, что эта модель представляет обобщенную топологическую схему пространства движения высокой степени многомерности. В какой форме существует эта модель и каковы механизмы ее развертывания пока неизвестно.

С этих позиций может быть рассмотрен наиболее бесспорный психологический феномен — экстрасенсорный образ. В психологии очевидно, что любой образ играет прежде всего регулятивную роль. Образ восприятия регулирует текущее поведение, образ воображения и фантазии — некоторое отсроченное или неявно планируемое поведение. Возникает закономерный вопрос о том, какие отношения и какого уровня взаимодействия регулирует экстрасенсорный (ЭС) образ, присуща ли ему регуляторная функция. Следует признать, что телеологический смысл его неясен. Представляется возможным на данном этапе лишь по аналогии с обычным образом рассмотреть его строение.

Автор теории поэтапного формирования умственных действий и понятий психолог П.Я. Гальперин утверждал, что любое человеческое действие может быть выполнено на различных уровнях организации. Он называл следующие уровни или этапы формирования действия. Этап мотивационный — когда смысл действия объективизируется в поле мотивов действующего субъекта; этап материального или материализованного действия, когда оно выполняется с реальными предметами или их заместителями (картами, схемами, моделями); этап громкой социализированной речи, когда субъект называет,

проговаривает основные элементы и части выполняемого действия; этап внешней речи про себя — та же речь, только с минимальной вокализацией; этап внутренней речи, когда идет слияние смысловых и предметных «кусков» действия и, наконец, действие в умственном плане. При этом любое формируемое действие {счет, письмо, операции мышления, технический навык, информационный поиски т.д.) обладает ориентировочной частью — как делать — и исполнительной — само осуществление. В процессе отработки действия по этапам (а основой всей психической активности человека считается именно действие) ориентировочная и исполнительная части ведут себя по-разному. П.Я. Гальперину удалось экспериментально показать, что когда действие осваивается на различных задачах и материале, когда сокращается я не выполняется реально, а как бы имеется в виду, тогда предметное содержание «просто» всплывает в сознании в виде идеи, образа, схемы, а ориентировочная часть — в виде точки идеального умственного взора. И если не знать исходную связь между ними, как это происходит при стихийном формировании психических процессов, то останется непонятым, к чему относится образ, к чему — интенция «Я».

Исследователей школы теории поэтапного формирования интересовал главным образом один процесс — извне внутрь, который по традиции французской социологической школы называется интериоризацией. В аспекте же психоэнергетики наибольшее внимание привлекает противоположный процесс — экстериоризации. Думается, что этот феномен проявления вовне психических структур, преобразования психического компонента в двигательную, образную, биофизическую активность является наиболее общим для парапсихологических явлений. Действительно, континуум экстрасенсорных феноменов от биоэнергетического воздействия рук целителя, через воссоздание фантомных образов до растворения личности в универсуме в процессе использования медитативных методик — все это различные варианты экстериоризации.

Можно проследить некоторые типичные экстериоризационные схемы. Для процессов восприятия это принимает форму предметности; для процессов мышления и воображения — визуализация; для эмоционально-мотивационной сферы — воля; для внутреннего плана действия — вербализация, т.е. облачение в словесные значения; для активности Я — смысловые образования, личностный смысл.

Таким образом при экстериоризации идет определенный переход от одного уровня психической активности к другому, более низкому или более просто организованному. Очевидно, что при достаточно грубой аналогии с поведением электрона при переходе с одной энергетической орбиты на другую, здесь происходит своеобразный скачок кванта психической энергии. К сожалению, в этом аспекте процесс экстериоризации практически не исследовался, но можно гипотетически утверждать, что при определенных условиях экстериоризации энергетический эффект будет тем выше, чем непосредственнее и прямее переход от плана Я к сенсорной или двигательной сфере.

Возникает закономерный вопрос: на какое же внутреннее предметное содержание должна направляться психическая активность сенса, чтобы на выходе оказался психоэнергетический эффект? Что это содержание может представлять с образно-символической или эмотивной стороны?

В психологии известен один такой безусловный тип психореальности — аффективно заряженные неосознаваемые структуры, которые К. Юнг назвал архетипами. Это не идеи, а скорее чистые формы, заполнение которых энергетическим содержанием создает модусы психических процессов. Психоналитики показала, что субъективное представление (объективация) неосознаваемого психического не может выразиться иначе, чем в символической форме. Это метафора — миф. В отношении клинически исследованных форм некроза архетип (коллективное бессознательное; дополняется индивидуально порожденными компонентами мифа. И здесь мы подходим к одному из центральных понятий психоанализа, которое Фрейдом было названо отреагированием.

Отреагирование — центральный элемент лечения, когда больной вновь интенсивно переживает исходную психотравмирующую ситуацию, приведшую его к заболеванию, что в конце концов сопровождается преодолением болезни. Согласно классическому психоанализу успешность отреагирования возможна при соблюдении ряда условий символической реализации переживаний; конгруэнтности, т.е. соответствия структур символов врача и пациента; недирективном, направляющем стиле врача; определенном эмоционально-психологическом единстве, более глубоком, чем простое понимание между больным и лечащим — раппорт; соответствие опыта и процедур символической интерпретации семантике определенного социального окружения, которое должно ее принимать.

Французский культуролог К. Леви-Стросс был, пожалуй, первым, кто заметил эквивалентность лечебного опыта психоаналитика и такой фигуры как шаман и указал, что эта пара инвертивна во всех своих частях. Оба метода формируют некое переживание (и оба достигают своей цели), которое больной должен пережить (в случае шамана), либо пережить повторно (у психоаналитика). Но в одном случае это индивидуальный миф, который сам больной строит из элементов своего прошлого, а в другом — социальный миф, полученный больным извне. Чтобы произошло отреагирование, психоаналитик: слушает, а шаман говорит и действует. Шаман использует внешние материализованные средства спуска в подсознание, психоаналитик актуализирует всплытие нагруженных энергией внутренних образов пациента. На бессознательном уровне отреагирования снимается дуальность (противоположность) Я — ТЫ личностей, участвующих в процессе, отражается эмоционально-интимное (которое терминологически может быть названо космическим, трансперсональным, ноуменальным — роли не играет), что выражает то фундаментальное обстоятельство, что бессознательные процессы «ничьи». Они внеличностны, составляют некоторое общеэнергетическое поле, в которое вкраплены, вплавлены символы различной степени общности и архаики.

Еще одно важное понятие из арсенала психоаналитиков — это агглютинация образов. Она выражает сгущение образно-семантических полей, нагружающих один символ. Первоначально это процесс их совмещения, наложения, прессовки, обычный для сновидения или фантастики, а затем, как показали психоаналитики, доведение буквально до одной светящейся точки в сознании при полном субъективном исчезновении предметного содержания. Таким образом медитативное отреагирование с помощью системы образов может затрагивать, задевать эту точку и вызывать аффективную реакцию.

В этой связи следует акцентировать внимание на одно удивительное свойство — соотношение символа и обозначаемого психического образа. Как только мы актуализируем символ, метку, образ, слово, то автоматически проявляется полное психическое содержание, с которым он связан.

Таким образом, мы имеем два существенных признака, характеризующих работу сенситива с фантомом. Это, во-первых, медитативное состояние, соответствующее ступени легкого транса, но с глубокой фиксацией. Во-вторых, спуск в сферу бессознательного, вооружившись идентификационной меткой, символом вызываемой личности. Результат этого погружения, которое, естественно, может не осознаваться самим сенситивом, либо осознаваться в символической форме, составляет некая энергетическая форма, фантом, для которого пока нет адекватного научного обозначения, но которая ближе всего к юнговскому архетипу ТЕНИ.

Возможно, что различие вызываемых в различных случаях фантомов объясняется существованием различных структур самого бессознательного, которое гипотетически может описываться с помощью традиционной буддийской концепции трех миров и шести сфер (ад, демоны голода, птицы и звери, демоны зла, люди, небожители), либо с помощью десяти миров закона по Нитирэну.

Таким образом в одном ряду с психотерапевтом и шаманом появляется фигура экстрасенса, деятельность которого также основана на погружение в сферу бессознательного с опорой на особый вид психофизической реальности — фантомы, которые благодаря своей близости к архетипическим структурам позволяют воспринимать информационно-энергетические характеристики изучаемого человека.

Предложенный психологический подход позволяет дать также адекватную модель для объяснения динамики измененных состояний сознание типа ревертинга как процесса погружения в бессознательное в условиях сильной сенсорной депривации и измененных сенсорных потоков с задаваемой извне матрицей символической интерпретации необычных состояний субъекта. Однако данная тема и возникающие при этом методические возможности требуют специального рассмотрения.

Источник: Парапсихология в СССР, 1991. №2. С.21–26.

Влахов А.П.

Радионика

Никто не знает, когда возникло представление о том, что между человеком и его графическим изображением, не важно на чем – на камне, дереве или бумаге – существует неразрывная связь. Эта непонятная связь изображения с оригиналом приписывается энергоинформационному полю.

Известно, что при температуре отличной от абсолютного нуля (-273°), физические тела живые и неживые, излучают слабые электромагнитные колебания. Но у неживых их частотный спектр имеет хаотический вид, который на экране компьютера выглядит как множество пиков разной частоты. А в излучении человека они, во-первых, выстраиваются в строго определенной последовательности, а во-вторых, в частотном спектре здорового человека нет пиков колебаний, которые связаны с разными заболеваниями.

Это лишь малая часть обширной и еще не изведанной и загадочной области энергоинформационных взаимодействий в природе, которые сейчас активно исследуют ученые.

Одним из них является американский инженер и изобретатель Т. Иеронимус, который положил начало новому и весьма перспективному научному направлению – *радионике* - считывания и передачи волновой информации с помощью фотографий и специальных электронных устройств. Но прежде чем говорить о ней, немного о самом основоположнике.

Во времена Второй мировой войны Иеронимус был мобилизован в армию, где служил радиооператором в специальном подразделении, занимавшейся тогдашней секретной новинкой – радаром. Тогда-то молодой инженер и пришел к выводу, что электромагнитные волны лежат в основе информационных процессов не только в технике, но и вообще в природе, в том числе и живой.

Потом Иеронимус приступил к исследованиям по более узкой теме, главным в которой было электромагнитное излучение металлов и минералов. Итогом стало необычное устройство, на которое в 1946 году он получил патент с весьма расплывчатым названием: «Устройство обнаружения излучений материалов и способы измерения количества этих материалов». Необычность же изобретения члена уважаемого Общества инженеров-электронщиков США, состояла в том, что в этом аппарате использовались экстрасенсорные возможности человека. Принципы работы этого устройства были схожи с принципами применяемые в лозоходстве. На вращающийся круг помещались образцы разных пород. Перед диском сидел оператор-индуктор и думал о каком-то металле или минерале. Если он содержался в одном из образцов, медленно вращающийся диск, играющий роль перципиента, останавливался в определенном положении.

В дальнейшем исследования в области радионики привели Иеронимуса в космическую медицину. Когда был запущен «Апполо-8», используя фотографии астронавтов, он опубликовал серию собственных отчетов о динамике состояния и самочувствия членов экипажа. Произошла сенсация, то о чем поведали фотографии, полностью совпадало с данными телеметрического медицинского контроля НАСА.

После этого случая все работы в области радионики были засекречены. А ее основатель занялся проблемой обратной связи в информационных процессах. То есть не считыванием, а наоборот, передачей информации биологическим объектам с помощью фотографий. И здесь он, и его группа исследователей из Пенсильванского университета в городе Ньюпорте США, добились прямо-таки фантастических результатов. В сконструированном ими электронном устройстве фотографию земельного участка опыляют ядохимикатами, и на самом поле гибнут реальные сельскохозяйственные

вредители!

В ходе натуральных испытаний этого аппарата был установлен оптимальный режим его эксплуатации. Оказалось, что достаточно поместить в него фотографию объекта обработки и выбранный инсектицид, а затем ежедневно включать установку всего на три часа в течение недели, и на поле не остается ни одного жучка вредителя, даже если оно находится на значительном расстоянии. Экспертная проверка аппарата проводилась в различных районах планеты, причем с разными заданиями. Например, в одном случае объектом воздействия был каждый второй ряд посадок на цитрусовой плантации. Результат же каждый раз был сто процентный. Причем в настоящий момент в США и Германии выдано уже больше двух десятков патентов на различные модификации радионных устройств.

С. Кашницкий

Лётчик-испытатель Марина Попович: «Не могу не верить в НЛО»

ОНА верит в «зелёных человечков». Именно потому, что чаще, чем кто-либо другой, чувствовала их присутствие рядом.

ОНА - это Марина Попович. Лётчик-испытатель, автор 101 мирового авиационного рекорда, полковник ВВС, действительный член пяти академий наук.

- МАРИНА Лаврентьевна, о «летающих тарелках» чаще рассказывают люди восторженные, с импульсивной психикой. Вы, судя по всему, к ним не относитесь.

- Надеюсь, и потому утверждаю лишь то, что видела собственными глазами и слышала от уважаемых мною людей - вменяемых и не склонных к сочинительству.

- Приходилось ли вам видеть НЛО собственными глазами?

- Да, и не раз. Впервые нечто странное в небе я увидела в 1986 году. Тогда мы с дочерью Оксаной, находясь в экспедиции на Памире, увидели «лишнюю» звезду в созвездии Большая Медведица. Она была ярче других звёзд и росла в размерах. Вскоре этот «спутник», как мы поначалу решили, превратился в огненный шар, выдвинул зелёный луч, после чего рывками удалился.

В другой раз вместе с мужем мы наблюдали огромный «аэростат», висевший на десятикилометровой высоте. Пролетавший на его фоне Ту-154 казался мухой. Гигантский объект и самолёт шли на одной высоте с одинаковой скоростью. Таких - километровой длины - аэростатов в истории техники не было. И облаком странный объект не мог быть: он выписывал чёткую траекторию, параллельную трассе самолёта.

- Не сомневаюсь, вы видели странные объекты. Но разве это непременно были пришельцы?

- НЛО - неотожествлённые летающие объекты. Из самого понятия следует, что отождествить их с чем-нибудь известным не удаётся. Конечно, не всякое свечение в небе - непременно космический корабль инопланетян. Начальник лаборатории одного из военных институтов, кандидат технических наук, инженер-полковник Виталий Хараберюш, исследовав около семисот случаев наблюдения НЛО, не более десяти процентов отнёс именно к неотожествлённым объектам. Все *Это обычная «тарелка», но порой летают и целые «сервисы».* прочие - остатки ракет, аэростаты, воздушные шары, светящиеся болотные газы.

- Давайте говорить именно об этих 10%. Что даёт вам уверенность в правдивости их существования?

- Не могу не верить своим коллегам-лётчикам. Многие из них не раз наблюдали в небе странные вещи. Но до конца 80-х годов помалкивали, опасались попасть на пристрастное обследование к психиатру с гарантированным отстранением от полётов. Вот что однажды рассказал лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза, начальник Военной академии им. Жуковского Владимир Ковалёнок: находясь на околоземной орбите в 1981 году, он увидел через иллюминатор некий объект в виде гантели. Необычное тело летело рядом, затем сжалось и взорвалось, после чего

образовались два круглых облачка белого дыма. В этот момент бортовая аппаратура космического корабля зафиксировала вспышку радиоактивности. По мнению Ковалёнка, этот объект не мог быть делом человеческих рук.

Генералу Василию Алексееву в своё время руководство ВВС приказало фиксировать любую информацию о НЛО. Он рассказывал мне о многих случаях зависания объектов над аэродромом «Чкаловский».

Одно время я работала вместе с бывшим лётчиком-истребителем, командиром полка Николаем Осауленко. Однажды, совершая облёт государственной границы, он разглядел своего «попутчика» - огромный, сияющий разноцветными огнями шар. Осауленко доложил о происшествии на Землю. Но, как только с Земли поступила команда «Сбить!», объект исчез - как из поля зрения лётчиков, так и с экрана локатора. Приземлившись, Николай Евгеньевич сравнил свои впечатления об аномальном объекте с теми данными, что записал диспетчер, следивший за полётом, - скорость, менявшаяся от нуля до 2000 км/ч, резкие изменения курса не оставляли сомнений: объект внеземного происхождения.

- Означает ли это, что в таких объектах находятся разумные существа, причём наверняка превосходящие нас в развитии?

- Пока трудно сказать, пилотируемые ли это аппараты. Даже если они созданы внеземным разумом, наличия такового лично мне встречать не доводилось. Хотя свидетельства других людей, вполне уважаемых и серьёзных, у меня имеются.

Так, бывший командующий ВВС США Вендел Стивенс, ныне один из ведущих уфологов Америки, принимал участие в атаках на НЛО, был ими сбит и катапультировался, в числе других пилотов эвакуировал инопланетных биороботов, потерпевших аварию на "летающей тарелке» в штате Нью-Мексико.

- Эта история наделала много шума, но в её правдивости многие сомневаются.

- Тем не менее это правда. Вендел Стивенс подарил мне свои книги и фильмы с конкретными случаями наблюдения НЛО и контакта с ними. Зная человека, изложившего эти факты, я не могу ему не доверять. Любопытно, что на проверку подлинности фактов, изложенных в фильме Вендела Стивенса «Контакт», израсходован 1 млн. долларов. Надо знать отношение американцев к деньгам, чтобы согласиться: на пустяки такие средства не расходуют.

- Говорят, наши военные и спецслужбы тратили не меньше американцев на исследование проблемы НЛО?

- наших руководителей тоже можно понять: ведь непредсказуемое поведение непонятных объектов в небе и космосе могло представлять угрозу для лётчиков и космонавтов. Лётчик-истребитель Владимир Буреломов выполнял ночной тренировочный полёт с учебными стрельбами. В воздухе находилась мишень, которую он должен был уничтожить. Буреломов отыскал и опознал цель, осуществил захват и выход на рубеж атаки, но перед открытием огня увидел на экране локатора большое пятно, движущееся в направлении цели. Через мгновение это пятно закрыло собой цель, и атака была сорвана. Кстати, объект вывел из строя оборудование всех участвовавших той ночью в стрельбах самолётов и аэродромную технику, так что списать фантом на расстроенное воображение лётчика невозможно.

Беседу вел *Савелий Кашицкий*

Источник: «Аргументы и факты», №47, 2007. С. 62

Секретная армия против пришельцев (1990 г.)

Под таким заголовком английская газета «Пипл» опубликовала материал о неопознанных летающих объектах. Подзаголовок гласил: *«Уайтхол отрицает, что подразделение DI 55 существует только для того, чтобы наблюдать за НЛО».*

Глубоко под землей в подвалах Уайтхола (комплекса правительственных зданий в Лондоне) располагаются офисы — учреждения, которые, согласно официальным источникам, просто не существуют. А за его плотно закрытыми дверями мужчины и женщины с бесцветными лицами собирают всю разведывательную информацию по теме, которая, если официально, также не существует. Департамент носит зашифрованное название DI 55, что переводится с английского как 55-е отделение разведки министерства обороны. В его задачу входит сбор разведывательной информации о неопознанных летающих объектах, которые постоянно бороздят небо над Великобританией. Сюда стекаются сообщения от военных, полиции и частных лиц, а также правительственных агентов со всей страны. Вся эта информация тщательно изучается. Однако министерство обороны не подтверждает, не отрицает наличия такого разведывательного отдела. Его представитель сказал корреспондентам: «Мы не обсуждаем работу разведывательных отделов».

Однако инженер Майкл Хэнсон, национальный координатор «Общества по наблюдению НЛО» в графстве Йоркшир, не слишком доверяет сказанному. Он напоминает, как однажды позвонил в министерство обороны с обычным рутинным запросом. Его, как всегда, соединили со вторым отделом штаба королевских военно-воздушных сил министерства, который регистрирует воздушные помехи, препятствующие полетам истребителей и бомбардировщиков. Он очень был удивлен, когда его, вероятно по ошибке, соединили с персоналом DI 55. Майкл сказал: «Второй отдел воздушного штаба сказал, что у них нет информации по НЛО. Я думаю, что они (в DI 55) подумали, что звонит кто-то из министерства, поэтому не заподозрили ничего такого, когда оператор соединил меня с ними».

«Мне даже кто-то ответил, но, разобравшись в том, кто я есть, меня тут же вновь соединили с коммутатором, после чего связь прервалась. Странность всего происшедшего заключается в том, что когда я вновь позвонил в министерство и попросил соединить меня с DI 55, они заявили, что такого отдела просто не существует. Когда же я сказал им, что только что разговаривал с ними, оператор сказала мне, что я, по всей видимости, ошибся».

Коллега Майкла Марк Вердсол, который является главным «следователем» йоркширского общества по наблюдению НЛО, также попытался повторить тот же фокус с телефоном, но натолкнулся на бетонную стену. Он говорит: «У меня уже в течение многих лет существовало подозрение, что такой отдел существует. Британская публика заслуживает того, чтобы ей открыли информацию, касающуюся НЛО».

Серьезные наблюдатели НЛО, подобно Марку, признают, что до 90 процентов так называемых НЛО оказываются обычными атмосферными явлениями, которые легко объяснимы с точки зрения современных знаний и здравого смысла. И уж тем более они не верят людям, которые заявляют, что бывали внутри НЛО. При этом есть небольшая доля свидетельств, которые не отрицаются даже официальными властями.

Ричард Лоуренс, директор крупнейшего международного общества любителей НЛО с филиалами во многих странах, заявил: «Что касается НЛО, то здесь секретность выше, чем даже в программе СОИ». Он ездит с лекциями об НЛО по всему миру. И он подозревает министерство обороны в сокрытии информации. «Они заявляют, что не дают информации по этому вопросу только потому, что у них нет финансовых средств и технических возможностей. К тому же они уничтожили из-за недостатка места тысячи досье. А ведь именно сейчас — по прошествии 30-летнего срока секретности, — их

можно было бы опубликовать! Теперь приходится ждать 1992 года, когда большая часть секретных досье может быть раскрыта, если министерство опять не выкинет какой-нибудь трюк. В самом министерстве многие даже не догадываются о том, что есть подобные разведывательные данные. Однако детали доверяются лишь немногим, имеющим соответствующий допуск.

Недавний опрос общественного мнения, проведенный институтом Гэллага, выявил, что примерно девять процентов взрослых видели НЛО, а половина верят в их существование. В Британии в НЛО верят даже больше людей, чем в США. Когда опросили две тысячи человек в одиннадцати больших городах страны, 16 процентов ответили, что они видели НЛО, а 60 процентов — что верят в них. Вот лишь несколько сообщений:

таксист в Тайнсайде видел 80-футовое блюдце с яркими огнями, которое, следовало за его машиной. Он рассказывал, что некоторое время оно висело на высоте всего 30 футов (десять метров), сделано из какого-то серого металла. Самое удивительное, что оно не издавало никакого шума. «Когда мы с пассажиром вышли из машины, чтобы лучше его рассмотреть, оно исчезло, увеличив резко скорость», — добавил он;

в Йоркшире 38-летний мужчина видел огромный кубообразный объект с зелеными, красными и белыми огнями, который не производил шума. Он следовал за человеком до самого дома, где тот позвал жену, чтобы она тоже посмотрела на него;

охранник молодежного клуба Джон Рис прогуливал свою собаку в Гламоргане, когда вдруг увидел цилиндр, весь светившийся огнями и с двумя направленными к земле параллельными лучами. Он двигался по спирали безо всякого шума. Молодой человек наблюдал объект в течение 45 минут. До этого он никогда не верил в НЛО и не видел их;

Фрэнк Барнес, доставляющий по утрам газеты в Винчестере, рассказал, как он видел желтое блюдце размером с хороший дом, летевшее над ним со скоростью 30 миль в час. За ним следовало второе, издававшее шипящий звук;

владелец художественной студии в Оксфорде Дэйвид Уайт в течение 40 минут подвергался преследованию красного сияющего объекта. Это случилось на его пути домой. Когда Уайт останавливал машину, то объект тоже останавливался. «Я думал, что сойду с ума», — сказал Уайт. Шума он тоже не отметил.

И, наконец, представитель британских королевских военно-воздушных сил, касаясь этой проблемы, заявил, что у них есть по крайней мере одна секретарша, которая, согласно своим служебным обязанностям, каждый день занимается НЛО. Свои бумаги она переправляет во второй отдел штаба ВВС. ВВС постоянно проверяют наличие в воздушном пространстве страны посторонних летательных объектов. «Мы не информируем публику о своих наблюдениях только потому, что у нас нет средств информации и достаточного количества персонала. Но при этом и не отрицаем, что в небе постоянно что-то происходит, какие-то необъяснимые странности. Я лично считаю, что мы будем дураками, если и дальше будем проводить политику страуса в этом вопросе».

Авторизованный перевод с английского *И. Лалаянца*

Источник: Природа и человек, 1990. №2. С. 58–59.

Британцы рассекретили файлы об НЛО (2006 г.)

Британское Министерство обороны призналось в существовании секретного подразделения DI55, расследующего феномен НЛО. Секретная информация стала достоянием общественности благодаря «правилу тридцати лет» и канцелярской ошибке 1983 года, которая привела к тому, что упоминания о работе подразделения не были стёрты с секретных файлов.

Охота за документами о работе секретного отдела, который сейчас прозвали «люди в черном», началась в 1976 году, когда уфолог-любитель Джулиан Хеннесси потребовал предоставить ему доступ к документам Министерства обороны о наблюдениях за НЛО.

Тайна DI 55

Естественно, военные ответили отказом, мотивируя это тем, что документы содержат секретную информацию и «не представляют практического интереса для серьезного научного исследования», однако это только подогрело интерес общественности к засекреченному отделу.

Позже, когда подходил срок окончания действия «правила тридцати лет» (по нему через 30 лет с документов снимается гриф «секретно»), военные чиновники попытались удалить записи о существовании DI 55. Однако, как пишет Guardian (перевод публикует «ИноПресса»), канцелярская ошибка в 1983 году привела к тому, что список адресатов не был удален из опубликованных документов, связанных с НЛО, так что уфологи начали задавать вопросы.

Наконец DI 55 решила открыть обществу правду о своей работе. Записка, направленная из DI 55 в отдел НЛО 5 июля 1995 года, гласит: «Я не вижу причин и дальше отрицать, что (разведывательное управление Министерства обороны) проявляет интерес к НЛО. Однако, если это будет признано официально, Министерству обороны будут задавать вопросы о роли и заинтересованности разведки в данном вопросе. Это может вызвать недоверие и замешательство – мало кто поверит, что отсутствие финансирования и смена приоритетов привели к тому, что тысячи свидетельств не были изучены». На полях этой записки кто-то, вероятно сотрудник отдела НЛО, написал «ой!».

Сторонники теории заговора считали, что подразделение под кодовым названием DI 55 – это организация «людей в черном», которые защищают Землю от инопланетного вторжения. Однако, судя по опубликованным документам, это далеко от истины.

«Опубликованные документы ничего не сообщают об НЛО, но показывают, как активно Министерство обороны скрывало интерес разведывательных служб к данному вопросу», – говорит преподаватель журналистики из университета Шеффилд-Халлам Дэвид Кларк, который со своим коллегой Энди Робертсом подал запрос в Минобороны о раскрытии информации о DI55.

«Упорство, с которым они уничтожали любые упоминания о ведущей роли разведывательного управления в расследовании, заставляет предположить, что им было что скрывать, – считает доктор Кларк. – Но сокрытие этой информации доказывает не то, что инопланетяне посещали Землю, а то, что Министерство обороны тратило общественные деньги на то, на что они не предназначались».

10 тысяч очевидцев



10 августа 1965 года мужчина сообщил, что в Уорминстере, графство Уилтшир, он якобы наблюдал, как темно-красный шар вылетел из-за холма

Сведения, известные подразделению об НЛО, или, как их предпочитают называть в Министерстве обороны, о «неопознанных атмосферных явлениях», включают более 10 тыс. свидетельств очевидцев. Сообщается, что существование НЛО «неоспоримо», однако большая часть наблюдений объясняется «вспышками плазмы», происходящими «при пограничных погодных условиях вкупе с высокой магнитной активностью», либо метеоритными дождями.

Так, например, 10 августа 1965 года мужчина сообщил, что в Уорминстере, графство Уилтшир, он якобы наблюдал, как темно-красный шар вылетел из-за холма. Две недели спустя другой мужчина сфотографировал НЛО в центре Уорминстера. В 1994 году фотография была объявлена подделкой, а изображенный на ней объект – сделанным из катушки ниток и пуговицы.

28 ноября 1980 года в Тодмордене, графство Уэст-Йоркшир, полицейский Алан Годфри доложил, что наблюдал куполообразный объект шести метров в диаметре, паривший над землей. Вернувшись на это место со своими сослуживцами, он обнаружил, что место, над которым предположительно пролетал объект, было сухим, хотя остальная часть дороги промокла из-за недавнего дождя.

26 декабря 1980 года поступило сообщение о крушении НЛО в Рендльшемском лесу, графство Суффолк, неподалеку от американской авиабазы Вудбридж. Свидетели показали, что летательный аппарат был покрыт символами, напоминающими египетские иероглифы, и что из него вышли инопланетяне. Пилот, рассказавший об этом, позже признался, что происшествие было им выдумано.

В начале 1990-х жители севера Шотландии много раз наблюдали, как в небе на большой скорости проносится НЛО. Опубликованные ранее в этом году документы утверждают, что этим объектом был самолет-шпион «Аврора», разработанный американцами для секретной аэрофотосъемки территории Советского Союза.

В мае 2006 года Министерство обороны Великобритании опубликовало подробности о проекте Condign – четырехлетнем исследовании, призванном объяснить появления НЛО. Доклад пришел к заключению, что многие случаи наблюдения НЛО можно объяснить вспышками газоразрядной плазмы, порожденными атмосферным электричеством.

Источник: Деловая газета «Взгляд». 26 сентября 2006
<http://www.vz.ru/society/2006/9/26/50354.html>